

BESLISSING

Datum uitspraak : 3 juli 2025

Zaaknummer : 2025/01

Appellante : [naam stichting]

Verweerster : SIDN B.V.

Beroep tegen : Besluit van de SIDN B.V. d.d. 6 december 2024

Inzake : Beroep tegen een besluit van SIDN B.V. tot beëindiging van de Registrarovereenkomst (royement Appellante als registrar van SIDN B.V.)

Inleiding

- 1.1 Appellante heeft per e-mail d.d. 5 januari 2025 beroep ingesteld bij het College voor Klachten en Beroep voor .nl-domeinnamen (hierna ook: "het College") tegen het besluit van SIDN B.V. (hierna ook: "SIDN") d.d. 6 december 2024 inzake de beëindiging van de registrarovereenkomst tussen SIDN en Appellant.
- 1.2 Het bestreden besluit (hierna ook: "het Besluit") is door SIDN aan de vertegenwoordiger van Appellante meegedeeld per e-mail d.d. 6 december 2024. In de e-mail heeft SIDN Appellante gewezen op de mogelijkheid om binnen 30 dagen tegen het besluit in beroep te gaan bij het College op grond van artikel 8.6 van de Algemene Voorwaarden voor Registrars (hierna ook: "Algemene Voorwaarden").

Beroepsprocedure

- 1.3 Partijen hebben de volgende stukken ingediend:
 - beroepschrift van Appellante, ontvangen op 5 januari 2025, met bijlagen;
 - onderbouwing rechtmatige vertegenwoordiging van Appellante op 20 januari 2025;
 - verweerschrift van SIDN d.d. 18 februari 2025 met negentien producties;
 - Per e-mail van 12 april 2025 en 14 april 2025 heeft Appellante een aanvulling op het beroep gestuurd, inclusief twaalf producties. Inhoudelijk komt de aanvulling in grote lijnen overeen met de pleitnota zoals Appellante deze ter zitting heeft toegelicht.
- 1.4 Het beroep is op de zitting van het College van 16 april 2025 behandeld. Ter zitting waren Appellante en Verweerster aanwezig om te worden gehoord en hun standpunten nader toe te lichten. Beide partijen hebben dat mede gedaan aan de hand van een pleitnota, die zij hebben overgelegd.

Standpunt Appellante

- 2.1 In het beroepschrift verzoekt Appellante het College om:
 - A. SIDN te verbieden het registraraccount permanent te verwijderen;
 - B. SIDN te gebieden het registraraccount – indien SIDN deze tijdens de procedure heeft verwijderd – volledig te herstellen en hersteld te houden totdat 'de zaken ertegen' onherroepelijk zijn beoordeeld;
 - C. de blokkadekosten onrechtmatig en overdreven te verklaren;
 - D. SIDN te veroordelen in de kosten van deze procedure.
- 2.2 Ter onderbouwing voert Appellante, samengevat, het volgende aan.
- 2.3 Appellante is een rechtsbijstandbureau en al dertien jaar registrar bij SIDN. Het rechtsbijstandbureau is een 'goed doel stichting' dat domeinnamen registreert voor eigen gebruik of voor gebruik door aangesloten bedrijven. Appellante beschikt over een registraraccount bij SIDN (hierna ook: "het registraraccount"). Het beëindigen van de registrarovereenkomst kan volgens Appellante leiden tot het moeten stopzetten van

websites en e-mail toepassingen met gevolgen voor financiën, klantenprestatie en mogelijkheden van domeinnaamhouders om te communiceren, inclusief Appellante zelf.

- 2.4 Appellante voert aan dat het meerdere malen eerder blokkeren door SIDN van het registraraccount zonder voorafgaande behoorlijke aanmaning onrechtmatig en disproportioneel was. Aanmaningen worden door SIDN pas twee weken nadat het account gedeeltelijk is geblokkeerd, of nadat het account volledig is geblokkeerd, verzonden. Ook de kosten om een account te deblokken zijn overdreven en disproportioneel. Afgezien van de kosten brengt het voor Appellante eveneens 'ernstige vermogens- en reputatieschade' mee, hetgeen volgens Appellante zowel een wanprestatie als een onrechtmatige daad oplevert.
- 2.5 Appellante voert aan dat zij alle eerdere rekeningen van SIDN maandelijks heeft betaald. Deze betalingen zijn volgens Appellante wel op 'wisselende data' gedaan, en vaak ook 'later dan de betaaldatum wegens beperkte mogelijkheid van administratie'. Er is daarbij volgens Appellante echter 'nimmer een achterstand ontstaan van 2-3 maanden in een decennia'. Appellante is daarbij van mening dat het bij late betaling niet per se om verzuim of wanbetaling gaat. Ondanks meerdere malen bezwaar tegen de in rekening gebrachte kosten heeft Appellante alle rekeningen betaald.
- 2.6 Wat betreft de in rekening gebrachte kosten voor aanmaningen en deblokken is Appellante van mening dat deze kosten 'voor een paar muisklikken' een overdreven en disproportioneel 'hyperbool kostenverzinsel' zijn.
- 2.7 In december 2024 is volgens Appellante zonder aanmaning het registraraccount geblokkeerd, zijn kosten in rekening gebracht, en is het account op 6 december 2024 beëindigd. Eerder had Appellante al aangekondigd de kosten voor het deblokken uiterlijk 10 december 2024 te voldoen. Dit bedrag is uiteindelijk alsnog op 6 december 2024 betaald. Desondanks is het account beëindigd. Aangevoerd wordt dat voorafgaand aan het beëindigen van de overeenkomst sprake had moeten zijn van een ingebrekestelling en ontbinding van de overeenkomst wettelijk gezien had moeten plaatsvinden.
- 2.8 Het beëindigen van het registraraccount heeft volgens Appellante alle domeinnaamhouders ernstig benadeeld nu niemand over zijn of haar domeinen kan beschikken of deze kan bewerken.

Standpunt SIDN

- 3.1 In het verweerschrift verzoekt SIDN het College het beroep te verwerpen. SIDN verzoekt het College zich daarnaast onbevoegd te verklaren de door Appellante in het beroepschrift geformuleerde eisen A tot en met D te beoordelen dan wel deze af te wijzen.
- 3.2 SIDN voert aan dat haar besluit binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels (algemene voorwaarden en gepubliceerde procedures) is genomen en dat SIDN alle omstandigheden in acht nemende in redelijkheid tot het genomen besluit heeft kunnen komen.

- 3.3 SIDN stelt dat zij op basis van haar algemene voorwaarden gerechtigd is de overeenkomst met een registrar eenzijdig te beëindigen als een registrar diens verplichtingen onder de overeenkomst niet nakomt.
- 3.4 Ter onderbouwing voert SIDN samengevat het volgende aan. Artikel 5 van de Algemene Voorwaarden bepaalt dat een registrar moet zorgen voor betaling conform de van toepassing zijnde betalingsvoorwaarden. De betalingsvoorwaarden geven vervolgens aan dat als na een aanmaning voor het verschuldigde bedrag de betalingsverplichting niet wordt nagekomen, het registrarschap mag worden beëindigd door SIDN. Uit de betalingsvoorwaarden volgt dat facturen binnen 21 dagen betaald dienen te worden. Indien niet tijdig wordt betaald, kan SIDN het registraraccount geheel of gedeeltelijk blokkeren of de relatie met de registrar beëindigen. Beëindigen van de relatie is de laatste optie. Conform de betalingsvoorwaarden stuurt SIDN eerst tweemaal een betalingsherinnering. Vervolgens stuurt zij een beperkingsbrief, een blokkeringsverzoek en tot slot een belverzoek.
- 3.5 SIDN geeft aan dat er een sanctiebeleid van toepassing is. Dat beleid vormt een uitwerking van de artikelen 8.3 en 8.4 van de Algemene Voorwaarden, op grond waarvan SIDN in bepaalde gevallen de relatie met de registrar met onmiddellijke ingang kan beëindigen, of een minder verstreckende maatregel kan nemen. SIDN kan op basis van dat beleid meerdere maatregelen nemen om de registrar te bewegen zijn verplichtingen alsnog na te komen, te weten: contact opnemen, een waarschuwing geven, het registraraccount beperken; het account volledig blokkeren, en als laatste optie een registrar royeren. Het blokkeren van een registraraccount houdt in dat deze geen nieuwe domeinnamen kan registreren of verhuizen, en ook geen wijzigingen meer kan doorvoeren voor bestaande domeinnamen in zijn account.
- 3.6 SIDN wijst erop dat het sanctiebeleid expliciet aangeeft dat als een account wordt beperkt of geblokkeerd, de registrar heractiverings- of deblokkeringskosten moet betalen zoals opgenomen in een tarievenlijst. SIDN informeert de registrar schriftelijk over deze kosten als zij overgaat tot het nemen van maatregelen.
- 3.7 Indien een registrar door SIDN wordt geroyeerd op grond van artikel 8.3 van de Algemene Voorwaarden, betekent dit dat SIDN met onmiddellijke ingang de relatie met een registrar beëindigt en het account van de registrar wordt verwijderd.
- 3.8 Volgens SIDN hoeven domeinnaamhouders niet direct hinder te ondervinden van de gevolgen van het royement van een registrar. Domeinnaamhouders kunnen hun domeinnaam blijven gebruiken. Zij zullen wel moeten overstappen naar een andere registrar. Na een royement worden de getroffen domeinnaamhouders hierover geïnformeerd door SIDN.
- 3.9 SIDN geeft aan dat Appellante sinds 2011 is aangesloten als registrar bij SIDN. Appellante betaalt sindsdien de facturen volgens SIDN veelal te laat. Meestal ging Appellante pas over tot betaling na beperking van het account. Sinds 2011 is een dergelijke beperking volgens SIDN 64 keer opgelegd. In de afgelopen drie jaar heeft Appellante zelfs geen enkele keer

binnen de betalingstermijn van 21 dagen betaald. SIDN heeft ter onderbouwing een overzicht gestuurd van het betaalgedrag van Appellante in die periode.

- 3.10 SIDN licht toe dat eind 2024 Appellante opnieuw naliet de factuur van SIDN tijdig te betalen. Op 18 november 2024 had SIDN maar een deel van de betaling ontvangen van een factuur uit september 2024. De openstaande kosten voor deblokking vanwege een blokkade in augustus 2024 waren bij die betaling niet meegenomen. Per e-mail van 20 november 2024 heeft SIDN aangegeven dat om blokkering te voorkomen de openstaande resterende kosten op dezelfde dag moesten worden bijgeschreven op de rekening van SIDN. In reactie op deze e-mail gaf Appellante per e-mail van 20 november 2024 aan een kortgedingprocedure te starten. SIDN heeft vervolgens op 22 november 2024 per e-mail aan Appellante aangegeven dat het registraraccount was geblokkeerd, en om royement te voorkomen de betaling uiterlijk 6 december 2024 vóór 12:00 uur op rekening van SIDN moest zijn bijgeschreven. Op 3 december 2024 heeft Appellante wederom een gedeeltelijke betaling gedaan. Daarnaast gaf Appellante per e-mail aan dat de blokkadekosten "voorlopig en onder voorbehoud" uiterlijk op 10 december 2024 zouden worden betaald. SIDN heeft in reactie op deze mail op 4 december 2024 per e-mail aangegeven geen verder uitstel van betaling te verlenen. Omdat SIDN op 6 december om 12:00 uur geen betaling van Appellante had ontvangen, heeft SIDN per e-mail van 6 december om 13:09 uur aangegeven dat besloten is om de relatie met Appellante per direct te beëindigen. Vervolgens heeft Appellante op 6 december 2024 om 13:25 uur alsnog het openstaande bedrag betaald.
- 3.11 SIDN stelt in het verweerschrift dat zij gerechtigd was het account van Appellante te blokkeren en de relatie te beëindigen. SIDN heeft daarbij haar Algemene Voorwaarden en sanctiebeleid gevolgd en Appellante vijf keer een aanmaning gestuurd alvorens over te gaan tot beëindiging van de overeenkomst. Er is naar de mening van SIDN geen sprake van een onrechtmatige blokkade en/of beëindiging van de relatie met Appellante.
- 3.12 SIDN geeft aan enkel tot beëindiging van de relatie te zijn overgegaan omdat Appellante consequent haar facturen te laat betaalde en de maat voor SIDN vol was. SIDN benadrukt daarbij nogmaals dat dit incident niet op zichzelf staat en samenhangt met het eerdere betaalgedrag van Appellante. SIDN heeft er geen vertrouwen in dat Appellante haar leven zal beteren en acht het zeer waarschijnlijk dat het verleden zich zal herhalen indien SIDN de relatie met Appellante voortzet.

Ter Zitting

- 4.1 Het beroep is op de zitting van het College van 16 april 2025 behandeld.
- 4.2 In aanvulling op eerdere argumenten hebben partijen het volgende aangevoerd.
- 4.3 Appellante betwist ter zitting met name de rechtmatigheid van de besluitvorming, inclusief de door SIDN gevolgde procedure, mede in het licht van het bestuursrecht en het civiele recht.

- 4.4 Appellante voert onder meer aan dat SIDN haar bevoegdheid heeft misbruikt en onrechtmatig heeft gehandeld door onbevoegde medewerkers het registrarschap te laten beëindigen.
- 4.5 Appellante betwist daarnaast ter zitting dat er sprake zou zijn van een 'legitieme achterstand', en voerde aanvullend aan dat er geen achterstand is geweest bij de betaling van de facturen, laat staan een behoorlijke achterstand. Appellante stelt altijd voldaan te hebben aan de betalingen en iedere maand de nota's volledig te hebben betaald. Daarbij merkt Appellante op dat zij de facturen "enkele dagen en 1-3 weken te laat betaalt" omdat Appellante twee keer per maand de facturen betaalt, en ieder bedrijf een eigen betaalpatroon heeft. Appellante geeft aan dat "laat maar wel binnen de maand betalen tevens geen verzuim of achterstand is". Appellante licht ter zitting toe dat een automatische incasso geen toereikende optie voor de stichting was, omdat er soms te weinig geld op de rekening van de stichting stond.
- 4.6 Appellante verwijt SIDN met haar besluit oneerlijk te handelen omdat op 6 december 2024 het nog openstaande bedrag alsnog is betaald. Het tijdstip van betaling maakt daarbij volgens Appellante niet uit omdat "geen bank of betaler kan garanderen dat een betaling binnen het bepaalde tijdstip arriveert". SIDN moest volgens Appellante de betaling afwachten. SIDN had vervolgens de mogelijkheid om na de betaling het account te deblokken en te herstellen, hetgeen zij volgens Appellante in tien jaar meermalen heeft gedaan. Appellante geeft aan dat zij er redelijkerwijs van uit had mogen gaan dat SIDN dat ook in dit geval zou doen.
- 4.7 Het plotseling beëindigen en de toegang tot meer dan 250 websites ontzeggen vormt volgens Appellante een "ernstige overtreding" waarmee ook de belangen van meer dan 60 mensen en bedrijven ernstig zijn geschaad. Ten gevolge van de blokkade kunnen volgens Appellante, zij en haar partners hun domeinen en websites niet beheren, of van de webhosting en e-mailhosting switchen tijdens hack- of cyberaanvallen. Veel instellingen hebben volgens Appellante hun e-mails niet ontvangen en omzet gemist. Problemen die volgens Appellante konden worden verholpen als toegang tot het registraraccount mogelijk was.
- 4.8 Appellante doet ter zitting aanvullende en afwijkende verzoeken dan in het beroepschrift benoemd, te weten:
- A. om SIDN onbevoegd, en haar besluit tot roeyement onbevoegd en niet rechtsgeldig te verklaren;
 - B. om SIDN te verbieden het account permanent te verwijderen, mede gezien de gevolgen voor meer dan 60 mensen en bedrijven;
 - C. om het roeyement, omdat niet voldaan is aan de wettelijke vereisten, onrechtmatig te verklaren en SIDN te gebieden het registraraccount te herstellen;
 - D. SIDN veroordelen tot terugbetaling van alle onrechtmatige deblokkade kosten in de afgelopen 10 jaar;
 - E. SIDN te veroordelen in de proceskosten
- 4.9 SIDN bestrijdt ter zitting de stelling van Appellante dat zij tijdig heeft betaald. Appellante is volgens SIDN een notoire wanbetaler die keer op keer één van de basisverplichtingen uit

de overeenkomst met SIDN, het tijdig betalen van facturen voor de dienstverlening, niet nakomt. SIDN stelt daarbij dat SIDN iedere keer dat Appellante te laat betaald heeft en daarmee de verplichtingen uit de overeenkomst niet nakomt, SIDN gerechtigd maakt om de overeenkomst te beëindigen.

- 4.10 Ter zitting wordt door SIDN toegelicht dat van ernstige schade voor de domeinnaamhouders in de praktijk geen sprake is. Domeinnaamhouders kunnen de domeinnamen binnen een redelijke periode eenvoudig verhuizen naar een andere registrar. SIDN informeert de domeinnaamhouders hierover als hun registrar wordt geroyeerd. Ook heeft Appellante volgens SIDN de mogelijkheid om reseller te worden via een bij SIDN aangesloten registrar. In die hoedanigheid kan Appellante als tussenpersoon domeinnamen blijven aanbieden.
- 4.11 Voor het overige betwist SIDN het door Appellante gestelde. SIDN blijft van mening dat het bestreden besluit binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels is genomen, en dat zij alle omstandigheden in acht nemende in redelijkheid tot het specifiek genomen besluit heeft kunnen komen. SIDN verzoekt het College enkel hierover te oordelen en voor het overige de eisen zoals door Appellante gesteld in het beroepschrift en ter zitting, af te wijzen of zich onbevoegd te verklaren daarover een oordeel te geven.

Beoordeling

- 4.1 Het College heeft het beroepschrift tijdig ontvangen. Tevens is de appelbijdrage als bedoeld in artikel 4.4 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (hierna ook: "CvKB Regeling") ontvangen.
- 4.2 Het College toetst in deze beroepsprocedure – conform artikel 3.7 van de CvKB Regeling – of het bestreden besluit van SIDN is genomen binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels (algemene voorwaarden en gepubliceerde procedures) en of SIDN, alle omstandigheden in acht nemende, in redelijkheid tot het specifiek genomen besluit kon komen.
- 4.3 Het College wijst erop dat artikel 3.7 van de CvKB Regeling meteen ook een begrenzing aangeeft voor wat betreft de bevoegdheid van het College om over voorgelegde vragen te kunnen oordelen. Een beoordeling door het College heeft naast hetgeen bepaald is in de CvKB Regeling geen betrekking op overige rechtsvragen die kunnen spelen bij de onderlinge verhouding tussen partijen. Indien en voor zover daar rechtsvragen spelen, dient door de betreffende partijen gebruik gemaakt te worden van de daartoe geëigende rechtsgangen, zoals de burgerlijke rechter.
- 4.4 De verzoeken van Appellante zoals opgenomen onder A t/m D in het beroepschrift, en onder A t/m E ter zitting aangedragen, vallen daarmee buiten de bevoegdheid van het College om een oordeel over te geven. Ditzelfde is het geval bij veel van de overige door Appellante aangedragen rechtsvragen, zoals de vraag of het handelen van SIDN een onrechtmatige daad oplevert. Het College neemt aan dat Appellante naast de uitdrukkelijk geformuleerde verzoeken wel een toetsing aan de hand van artikel 3.7 van de CvKB Regeling wenst.

- 4.5 Het College richt de beoordeling in deze beroepsprocedure op het bestreden besluit zoals het door SIDN is verwoord in haar e-mail d.d. 6 december 2024.
- 4.6 In het onderhavige geval staat ter beoordeling of SIDN conform artikel 8, lid 3, Algemene Voorwaarden alle omstandigheden in acht nemende, in redelijkheid kon besluiten de relatie met Appellante in de hoedanigheid van registrar per 6 december 2024 te beëindigen naar aanleiding van het niet voldoen aan de financiële verplichtingen ten gevolge van de te late betaling van een openstaande factuur.
- 4.7 Bij de oordeelsvorming stelt het College voorop dat Appellante niet betwist dat, zoals SIDN heeft aangevoerd, veel facturen op een later moment zijn betaald dan binnen de termijn zoals vastgelegd in de betalingsvoorwaarden van SIDN. Appellante heeft er zelf voor gekozen om na verloop van de termijnen te betalen. Dat haar kantoorinrichting daartoe leidde is aan haarzelf en gaat SIDN niet aan. De gevolgen van dit telkens te laat betalen heeft Appellante kunnen lezen in de betalingsvoorwaarden. Daarbij zijn ook de kosten vermeld die SIDN in rekening brengt als zij maatregelen neemt wegens het uitblijven van betaling. Ook de laatste factuur heeft Appellante weer ontijdig betaald. Dat zijn laatste betaling slechts ruim een uur na een laatste aan hem gestelde termijn bij SIDN is binnengekomen, maakt dat niet anders. Appellante heeft met zijn handelen zelf het risico genomen dat zij ook uit deze laatste termijn liep en daarmee het risico dat een royement zou volgen.
- 4.8 Het College is anders dan Appellante van mening dat de door SIDN aangewezen medewerker van SIDN die de besluiten heeft genomen, bevoegd was dit te doen. Al uit het handelen van SIDN blijkt dat de medewerker gemandateerd is om dergelijke besluiten te nemen. Ook ter zitting heeft SIDN voldoende aannemelijk gemaakt dan wel bekrachtigd dat de betrokken medewerker deze besluiten mocht nemen.
- 4.9 Gelet op de door SIDN geschetste achtergrond met betrekking tot de betaling van de factuur kon SIDN naar het oordeel van het College in redelijkheid gebruik maken van de bevoegdheid om de relatie met Appellante in de hoedanigheid van registrar per 6 december 2024 te beëindigen. Bij dat oordeel is van belang dat SIDN in de Algemene Voorwaarden en procedures expliciet verwijst naar de betalingsvoorwaarden. Na constatering van de betalingsachterstand is door SIDN bovendien eerst een procedure doorlopen waarbij Appellante herhaaldelijk is gewezen op het verzuim in de betaling, en is zij geïnformeerd over de mogelijke gevolgen. Daarbij zijn in eerste instantie minder zware maatregelen getroffen, waaronder beperkingen en blokkeringen van het registraraccount.
- 4.10 Dat er volgens Appellante de verwachting is gewekt gezien eerdere besluiten dat ook nu SIDN niet zou overgaan tot beëindigen van de relatie, is volgens het College niet relevant. SIDN had vanuit het beleid al veel eerder de mogelijkheid om een dergelijk besluit te nemen maar heeft dat toen vanuit coulance niet gedaan. SIDN heeft daarmee geen aanleiding gegeven om te verwachten dat zij de relatie met Appellante nooit zou beëindigen.
- 4.11 De specifieke en unieke positie van SIDN met betrekking tot het .NL-domein maakt volgens het College wel dat zij in beginsel – mede in het licht van de mogelijke gevolgen van een besluit – zorgvuldig en terughoudend moet optreden bij het toepassen van een maatregel

zoals het beëindigen van relaties met registrars. In de door SIDN genoemde veelheid van eerdere – minder verstreckende – maatregelen ten aanzien van Appellante heeft zij echter voldoende aanleiding kunnen zien voor het nemen van deze ultieme maatregel. Tegelijk heeft SIDN voldoende aannemelijk gemaakt dat de gevolgen voor de betrokken domeinnaamhouders niet ingrijpend hoeven te zijn. Ook heeft SIDN toegelicht dat Appellante, hoewel niet rechtstreeks onder SIDN, desgewenst nog steeds als tussenpersoon kan optreden voor haar relaties. Gezien het definitieve karakter van het besluit was een nadere en meer uitvoerige toelichting van de gevolgen daarvan voorafgaand aan de beëindiging op zijn plaats geweest. Deze laatste constatering vormt op zich echter geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen.

- 4.12 Het College is aansluitend van oordeel dat SIDN ook voor het overige in overeenstemming met de Algemene voorwaarden heeft gehandeld.
- 4.13 Appellante heeft ook nog geklaagd over (de hoogte van) de kosten die bij haar in rekening zijn gebracht in verband met het deblokken van eerdere blokkades. Die kosten zouden niet in overeenstemming zijn met de werkelijk door SIDN gemaakte kosten van deblokking. Het standpunt van Appellante laat echter buiten beschouwing dat SIDN in redelijkheid niet alleen de kosten van het 'omzetten van de knop' in rekening mag brengen maar ook de kosten van het in stand houden van een geheel aan maatregelen in verband met wanbetaling. Dat de door SIDN in rekening gebrachte kosten tegen deze achtergrond te hoog zouden zijn, heeft Appellante niet aangevoerd en is niet zonder meer aannemelijk.
- 4.14 Ook klaagt Appellante erover dat SIDN haar eerst in gebreke had moeten stellen en de overeenkomst had moeten ontbinden. Dat is echter niet juist. De overeenkomst, die als een duurovereenkomst is aan te merken, kent in de Algemene Voorwaarden een beëindigingsregeling. SIDN heeft van die regeling gebruikt gemaakt en mocht dat doen. Appellante is bovendien door telkens na de betalingstermijn te betalen al in verzuim zodat een ingebrekestelling ook voorafgaand aan een ontbinding niet nodig was.
- 4.15 Het College ziet ook verder geen aanleiding om de door SIDN gemaakte afwegingen en het genomen besluit te heroverwegen.
- 4.16 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep van Appellante ongegrond is.

Beslissing

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart het beroep van Appellante d.d. 5 januari 2025 ongegrond.

Deze uitspraak is op 7 juli 2025 gedaan door mr. D. Kingma, voorzitter, de leden mr. K.A.J. Bisschop, mr. dr. E.P.M. Thole, mr. S.M. Huydecoper, en dhr. E. Besselink in tegenwoordigheid van mr. H.J.M. Gardeniers, secretaris.

w.g. de Voorzitter
D. Kingma

w.g. de Secretaris
H.J.M. Gardeniers