

BESLISSING

Datum uitspraak	: 28 juli 2026
Zaaknummer	: 2026/01
Appellante	: WTF.IDK B.V., vertegenwoordigd door mr. J.A. Schadd (Schadd Advocaten), hierna: de advocaat
Verweerster	: SIDN B.V.
Beroep tegen	: Besluit van SIDN B.V. d.d. 11 februari 2026
Inzake	: Beroep tegen een besluit van SIDN B.V. tot ontkoppeling van de nameservers van het domein professor.nl naar aanleiding van een Notice-and-Take-Down-verzoek van het Staatstoezicht op de Volksgezondheid

Inleiding

- 1.1 De advocaat van Appellante heeft per e-mail d.d. 11 maart 2026 beroep ingesteld bij het College voor Klachten en Beroep voor .nl-domeinnamen (hierna: “het College”) tegen het besluit van SIDN B.V. (hierna: “SIDN”) d.d. 11 februari 2026 tot ontkoppeling van de nameservers van het domein professor.nl naar aanleiding van een verzoek tot Notice-and-Take-Down (hierna: NTD) inzake de domeinnaam professor.nl. Het NTD-verzoek is bij SIDN ingediend door het Staatstoezicht op de Volksgezondheid (hierna: “het Staatstoezicht”), bestaande uit de Inspectie voor Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: “IGJ”) en de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: “NVWA”). De grondslag voor het NTD-verzoek is, kort weergegeven, dat op de website professor.nl zogeheten designer drugs worden aangeboden.
- 1.2 Het gevolg van het ontkoppelen van de nameservers naar aanleiding van een NTD-verzoek is dat de desbetreffende domeinnaam inactief wordt en de op het internet beschikbaar gestelde informatie niet meer via deze domeinnaam vindbaar is.
- 1.3 Het bestreden besluit (hierna: “het Besluit”) is per e-mail d.d. 11 februari 2026 door SIDN aan de advocaat van Appellante meegedeeld. In de e-mail heeft SIDN Appellante gewezen op de mogelijkheid om binnen 30 dagen tegen het Besluit in beroep te gaan bij het College op grond van artikel 21 van de Algemene Voorwaarden voor .nl-domeinnaamhouders (hierna: “Algemene Voorwaarden”).

Beroepsprocedure

- 2.1 Partijen hebben de volgende stukken ingediend:
 - het beroepschrift van de advocaat van Appellante, ontvangen op 11 maart 2026, met bijlagen, waaronder het besluit van SIDN en correspondentie met het Staatstoezicht;
 - het verweerschrift van SIDN d.d. 15 april 2026 met 9 producties.
- 2.2 SIDN heeft op 30 april 2026 een reactie van het Staatstoezicht op het beroepschrift van Appellante nagestuurd met het verzoek aan het CvKB om deze in zijn beoordeling mee te nemen.
- 2.3 Naar aanleiding van de reactie op het beroepschrift heeft het College besloten het Staatstoezicht als belanghebbende toe te laten tot de beroepsprocedure. Dit besluit is genomen op basis van artikel 5 lid 8 van de CvKB-regeling met het oog op de daarmee geboden extra mogelijkheden voor controle en vaststelling van de relevante feiten in deze specifieke zaak. Het Staatstoezicht wordt daarmee als belanghebbende de mogelijkheid geboden te reageren op de door Appellant en SIDN ingediende stukken, en ter zitting standpunten mondeling toe te lichten.
- 2.4 Het beroep is op de zitting van het College van 29 mei 2026 behandeld. Ter zitting waren naast de advocaat van Appellante en vertegenwoordigers van Verweerster, ook vertegenwoordigers van het Staatstoezicht aanwezig om te worden gehoord en hun standpunten nader toe te lichten. SIDN heeft dat mede gedaan aan de hand van een pleitnota, die zij tijdens de zitting heeft overgelegd.

Standpunt Appellante

- 2.1 In het beroepschrift verzoekt Appellante het College om het beroep tegen het Besluit van SIDN gegrond te verklaren gelet op de volgens Appellante ontoereikende onderbouwing en zorgvuldigheid waarmee het Besluit tot stand is gekomen. Appellante is van mening dat SIDN het Besluit niet in redelijkheid had kunnen nemen, althans dat het onzorgvuldig tot stand is gekomen.
- 2.2 Samengevat voert Appellante aan dat het onduidelijk is wat de grondslag voor SIDN was om de domeinnaam professor.nl te ontkoppelen. Het is Appellante meer in het bijzonder onduidelijk in strijd met welke wet- en regelgeving zij zou handelen en voert aan dat hierover geen informatie is verstrekt.
- 2.3 Volgens Appellante heeft de IGJ op 15 december 2025 Appellante met een 'signaalbrief' aangeschreven met de mededeling dat Appellante handelt in strijd met de wet- en regelgeving. Namens Appellante is hierop geantwoord dat zij niet begrijpt hoe het zit, en gevraagd naar de regelgeving waarmee in strijd gehandeld zou worden. Uit twee eerdere controles van de IGJ in het magazijn van de onderneming van Appellante zou volgens Appellante naar voren zijn gekomen dat de aangeboden producten voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving.
- 2.4 SIDN heeft in haar Besluit met betrekking tot de domeinnaam gesteld dat het Staatstoezicht geconcludeerd heeft dat professor.nl in strijd handelt met de Nederlandse wet- en regelgeving. In het Besluit van SIDN komt volgens Appellante niet naar voren om welke wet- en regelgeving het gaat en waarom uitvoering is gegeven aan dit Besluit. Appellante voert aan dat dit opmerkelijk is omdat zij in een brief aan SIDN van 30 januari 2026 kenbaar had gemaakt dat ook naar aanleiding van een recente wetswijziging alle producten op de website professor.nl voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving. Hierna heeft Appellante geen bericht meer van SIDN ontvangen tot het Besluit van SIDN op 11 februari 2026 om de nameservers van de domeinnaam te ontkoppelen.
- 2.5 Voorts is Appellante van oordeel dat de uitvoering van het NTD-verzoek disproportioneel is. Per e-mail van 9 maart 2026 heeft SIDN meegedeeld dat een tweetal aangeboden producten in strijd zouden zijn met de huidige regelgeving. Dit betreffen producten waarvan Appellante zich uitdrukkelijk op het standpunt stelt dat deze aan de wet- regelgeving voldoen. Deze producten bevonden zich ook in het magazijn ten tijde van een eerdere inspectie. Appellante wil dat haar assortiment in overeenstemming is met de geldende regelgeving. SIDN heeft Appellante daarnaast niet het minder verstrekkende alternatief geboden om deze producten uit het assortiment te halen, maar heeft direct de domeinnaam van de onderneming ontkoppeld. Voor Appellante is hierdoor de bedrijfsvoering per direct volledig onderuitgehaald. Appellante is van mening dat het Besluit daarom disproportioneel is. Ook is het Besluit door SIDN volgens Appellante onzorgvuldig tot stand gekomen omdat zij niet in staat is gesteld om op bovengenoemde beweringen te reageren. Naast dat niet is meegedeeld welke producten in strijd zouden zijn met de wet- en regelgeving, en Appellante daar niet op heeft kunnen reageren, zijn volgens Appellante de beginselen van hoor en wederhoor niet toegepast, waardoor Appellante van mening is dat het Besluit op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Standpunt SIDN

- 3.1 In het verweerschrift verzoekt SIDN het College het beroep te verwerpen.
- 3.2 SIDN voert in het verweerschrift aan dat de NTD-regeling is gebaseerd op de 'Nederlandse Gedragscode Notice and Taken Down 2008'. De regeling wordt volgens SIDN vrijwillig vanuit haar maatschappelijke rol gehanteerd omdat SIDN het belangrijk vindt dat illegaliteit op het internet bestreden moet kunnen worden.
- 3.3 SIDN legt uit dat derden op basis van de NTD-regeling SIDN kunnen verzoeken in te grijpen als .nl-domeinnamen voor illegale activiteiten gebruikt worden. Artikel 21 van de Algemene Voorwaarden ziet specifiek op Notice and Take Down. In het eerste lid van dat artikel wordt bepaald dat *'als SIDN, al dan niet na een melding hierover, oordeelt dat het gebruik van een .nl-domeinnaam, bijvoorbeeld vanwege de content van een hiermee gepubliceerde website, onrechtmatig of strafbaar is, SIDN gerechtigd is de .nl-domeinnaam per direct tijdelijk of definitief uit de zonefile te halen en het abonnement eenzijdig te beëindigen en iedere andere maatregel te treffen die SIDN op dat moment noodzakelijk acht'*.
- 3.4 SIDN voert in verband met artikel 21 Algemene Voorwaarden aan dat het aan SIDN is om te beoordelen of er bij het gebruik van een domeinnaam sprake is van onrechtmatig of strafbaar handelen. Daarmee gaat het bij een beroep tegen een besluit in het kader van de NTD-regeling volgens SIDN uitsluitend om de vraag of zij in redelijkheid tot een dergelijk oordeel kon komen.
- 3.5 SIDN stelt dat zij terughoudend is met ingrijpen. Zij grijpt alleen in als er naar haar oordeel sprake is van onmiskenbaar onrechtmatig of strafbaar gedrag, of als SIDN in redelijkheid niet aan de juistheid van een melding behoeft te twijfelen. In het geval van de domeinnaam professor.nl is naar de mening van SIDN sprake van het laatste. SIDN was in dit geval niet in staat om zelf de strafbaarheid of onrechtmatigheid van het gedrag vast te stellen. SIDN stelt uitsluitend te hebben gehandeld op basis van het feit dat het Staatstoezicht de specifiek aangewezen wettelijke toezichthouder met betrekking tot de op de website professor.nl aangeboden producten betreft, en het verzoek, voor zover SIDN dit kan beoordelen, van een degelijke onderbouwing voorzien was.
- 3.6 Daarnaast hebben volgens SIDN ook overige omstandigheden een rol gespeelt om in redelijkheid tot het Besluit te komen. In 2025 is tegen de eigenaren van een bedrijf achter de website funcaps.nl die zogenaamde designerdrugs aanbood, strafrechtelijke vervolging ingesteld vanwege het aanbod en sterfgevallen gerelateerd aan het gebruik van die producten. Het NTD-verzoek met betrekking tot de website professor.nl was onderdeel van meerdere NTD-verzoeken van het Staatstoezicht ten aanzien van verschillende websites, die vergelijkbare producten aanbieden als op de website funcap.nl werden aangeboden. Deze verzoeken hielden verband met de maatschappelijke ophef die is ontstaan rond de website funcaps.nl.
- 3.7 SIDN gaat in het verweerschrift ook in op de vraag of het proportioneel was om de nameservers te ontkoppelen, terwijl het Staatstoezicht maar voor twee producten had uitgewerkt dat deze in strijd met de wet zijn. Het Staatstoezicht liet desgevraagd aan SIDN weten dit weliswaar alleen voor twee producten te hebben uitgewerkt, maar dat de website

professor.nl als geheel met name is gericht is op het aanbod van producten die in strijd zijn met de Opiumwet, de Geneesmiddelenwet of de Warenwet. SIDN voert aan dit als een bevinding te hebben beschouwd van een hiervoor specifiek aangewezen wettelijke toezichthouder, in dit geval het Staatstoezicht, en op basis daarvan geoordeeld te hebben dat ingrijpen in dit geval proportioneel is, ook als dit zou betekenen dat de gehele website professor.nl niet langer via de domeinnaam bereikbaar is.

- 3.8 Aanvullend voert SIDN aan dat zij van Appellante op 30 januari 2026 een mededeling had ontvangen dat de website intussen zou zijn aangepast aan de wet- en regelgeving. SIDN heeft deze mededeling doorgestuurd aan het Staatstoezicht. Het Staatstoezicht heeft daarop gereageerd en uitdrukkelijk gesteld dat de producten die op dat moment via professor.nl werden aangeboden nog steeds in strijd met de wet waren en dat zij het NTD-verzoek daarom handhaafde. SIDN heeft vervolgens vastgesteld dat de twee producten waarvan het Staatstoezicht expliciet heeft vastgesteld dat deze in strijd zijn met de regelgeving inderdaad nog op de website werden aangeboden.
- 3.9 SIDN is van mening dat zij in het kader van de NTD-procedure gezien alle omstandigheden van dit geval voldoende zorgvuldig heeft gehandeld. De grondslag voor het Besluit is een melding van het Staatstoezicht waaraan SIDN in redelijkheid niet behoefde te twijfelen. SIDN is van mening dat zij alle omstandigheden in acht nemende in redelijkheid tot het Besluit heeft kunnen komen om naar aanleiding van het gemotiveerde verzoek van het Staatstoezicht binnen het kader van SIDN's NTD-procedure de nameservers van professor.nl te ontkoppelen.

Brief Staatstoezicht

- 3.10 De brief van het Staatstoezicht d.d. 17 april 2026 in reactie op het beroepsschrift van Appellante die SIDN op 30 april 2026 heeft nagestuurd bevat een toelichting waarom op 20 januari 2026 bij SIDN een NTD-melding met betrekking tot de domeinnaam professor.nl is gedaan. In de reactie verklaart het Staatstoezicht nog steeds achter deze NTD-melding te staan.
- 3.11 Het Staatstoezicht voert aan dat op de website professor.nl designer drugs te koop worden aangeboden. Dit soort stoffen vallen vaak niet onder de Geneesmiddelenwet of Opiumwet, maar het aanbieden van deze producten is in strijd met de levensmiddelenwetgeving en schadelijk voor de volksgezondheid. Het te koop aanbieden van dergelijke producten is met name in strijd met artikel 14, eerste en tweede lid onder a, van Verordening 178/2002. In een signaalbrief van 15 december 2025 is Appellante er door het Staatstoezicht op gewezen dat op de website professor.nl in strijd met wet- en regelgeving schadelijke producten worden aangeboden.
- 3.12 Aanvullend voert het Staatstoezicht aan dat ook artikel 6, tweede lid, van Verordening 2015/2283 betreffende nieuwe voedingsmiddelen (*novel foods*) van toepassing is op de via de website professor.nl aangeboden middelen. Voor dergelijke 'novel foods' is een toelating nodig om deze in de handel te mogen brengen. Volgens het Staatstoezicht is het onwaarschijnlijk dat designer drugs zijn of worden toegelaten als novel food, nu een

product hiervoor een grondige veiligheidsbeoordeling moet ondergaan, en designer drugs schadelijk zijn.

- 3.13 Het Staatstoezicht heeft in een productbeoordeling van de inhoud van de website professor.nl toegelicht dat het te koop aanbieden van tenminste twee producten in strijd is met artikel 14, eerste en tweede lid onder a, van Verordening 178/2002, en artikel 6, tweede lid, van Verordening 2015/2283. In de schriftelijke reactie wordt opgemerkt dat hoewel deze beoordeling op twee specifieke producten ziet, dit niet betekent dat de andere producten die op de website worden aangeboden wel in overeenstemming zijn met de genoemde verordeningen. Vanwege het karakter van de producten op de website worden alle producten op dezelfde manier beoordeeld. Daarom is ervoor gekozen om bij de NTD-melding maar twee producten uit te werken. Hierbij is ook het spoedeisende karakter van de zaak in verband met de maatschappelijke onrust met betrekking tot websites die designer drugs verkopen, en de risico's voor de volksgezondheid, meegewogen.
- 3.14 Afsluitend merkt het Staatstoezicht nog op dat een eerder bezoek van de IGJ aan het magazijn van Appellante niet in het kader van de toezichthoudende taken van de IGJ was, maar in het kader van een nog lopend opsporingsonderzoek dat zich richt op producten in strijd met de Opiumwet of de Geneesmiddelenwet. De NTD-melding ziet op producten in strijd met de eerdergenoemde Verordeningen.

Ter Zitting

- 4.1 Het beroep is op de zitting van het College van 29 mei 2026 behandeld.
- 4.2 De advocaat van Appellant en vertegenwoordigers van SIDN en het Staatstoezicht hebben de standpunten op de zitting verder toegelicht. Ook hebben zij vragen van het College beantwoord.

Beoordeling

- 5.1 Het College heeft het beroepschrift tijdig ontvangen. Tevens is de appelbijdrage als bedoeld in artikel 4.4 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (hierna: "CvKB Regeling") ontvangen.
- 5.2 Het College richt de beoordeling in deze beroepsprocedure op het bestreden Besluit zoals het door SIDN is verwoord in haar e-mail d.d. 11 februari 2026.
- 5.3 Het College toetst daarbij – conform artikel 3.7 van de CvKB Regeling – of het bestreden Besluit van SIDN is genomen binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels (Algemene Voorwaarden en gepubliceerde procedures) en of SIDN, alle omstandigheden in acht nemende, in redelijkheid tot het Besluit kon komen.
- 5.4 In het onderhavige geval staat ter beoordeling of SIDN conform artikel 21 Algemene Voorwaarden, alle omstandigheden in acht nemende in redelijkheid kon besluiten tot ontkoppeling van de nameservers van het domein professor.nl naar aanleiding van een Notice-and-Take-Down-verzoek van het Staatstoezicht.

- 5.5 Bij de oordeelsvorming door het College zijn daarbij ook artikel 8, Algemene Voorwaarden, op basis waarvan een domeinnaamhouder zich verbindt ervoor verantwoordelijk te zijn dat het gebruik van de domeinnaam niet onrechtmatig of strafbaar is, en SIDN 'Notice and Take Down procedure voor .nl-domeinnamen', meegenomen.
- 5.6 Het College wijst erop dat artikel 3.7 van de CvKB Regeling ook een grens stelt aan de bevoegdheid van het College. Een beoordeling door het College is beperkt tot de in die bepaling genoemde toets.
- 5.7 Een inhoudelijk oordeel over uitwerkingen van het Staatstoezicht met betrekking tot producten die op de website professor.nl worden aangeboden en of deze niet voldoen aan wet- en regelgeving, danwel de vraag of het Staatstoezicht naar de mening van Appellante niet voldoende zou hebben geïnformeerd dat Appellante in strijd met welke wet- en regelgeving zou handelen, vallen daarmee buiten de bevoegdheid van het College. Indien en voor zover hier een rechtsvraag speelt, dient door de desbetreffende partijen gebruik gemaakt te worden van de daartoe geëigende rechtsgangen.
- 5.8 Wat wel aan het College ter beoordeling staat is of SIDN op basis van de door het Staatstoezicht aan hem verstrekte informatie, in combinatie met de overige omstandigheden, in redelijkheid tot de conclusie kon komen dat deze het NTD-verzoek kon uitvoeren.
- 5.9 Het College is, anders dan Appellante, van oordeel dat SIDN voldoende grondslag had voor het uitvoeren van het NTD-verzoek. Het College weegt daarbij mee dat het Besluit gebaseerd is op een inhoudelijk onderbouwd verzoek van het Staatstoezicht vanuit de uitvoering van zijn wettelijke rol. Het College deelt de opvatting van SIDN dat deze in redelijkheid niet aan de correctheid van deze onderbouwing behoefde te twijfelen.
- 5.10 Het College is het niet eens met de stelling van Appellante dat het besluit om de nameservers te ontkoppelen disproportioneel zou zijn omdat het Staatstoezicht maar voor twee producten heeft uitgewerkt dat deze in strijd met de wet zijn. Het College verwijst hierbij naar de uitleg van het Staatstoezicht dat de uitwerking voor maar twee producten er niet aan af doet dat de website professor.nl als geheel met name is gericht op het aanbod van designerdrugs, ofwel producten die schadelijk zijn en in strijd zijn met wet- en regelgeving. Naar het oordeel van het College is die uitleg zodanig dat Appellante daar in redelijkheid uit heeft kunnen begrijpen om welke wet- en regelgeving het gaat.
- 5.11 De stelling van Appellante dat er een minder verstrekkend alternatief voorhanden was om de twee producten waarvan het Staatstoezicht had gesteld dat deze in strijd met de wet zijn uit het assortiment te halen, wordt niet door het College onderschreven. Ter zitting is door het Staatstoezicht meer specifiek toegelicht dat rond de 90% van de producten op de website professor.nl te classificeren zijn als niet toegelaten 'novel foods'. Appellante heeft dat niet uitdrukkelijk en gemotiveerd weersproken. Het enkel verwijderen van de twee producten is in dit geval derhalve geen alternatief.

- 5.12 Het College is van oordeel dat SIDN hier op basis van de toelichting van het Staatstoezicht op de inhoud van het NTD-verzoek van uit had mogen gaan. Dat aanvullend nog hoor en wederhoor tussen partijen had moeten plaatsvinden zoals Appellante betoogt, wordt onder de omstandigheden van geval niet door het College onderschreven. Het College is met SIDN van mening dat Appellante daarvoor richting SIDN voldoende mogelijkheden heeft gehad en ook direct in contact mocht treden met het Staatstoezicht, wat SIDN ook heeft gedaan.
- 5.13 Ook verder heeft SIDN de stappen van de NTD-procedure zorgvuldig uitgevoerd. Daar waar de signaalbrief weinig motivatie en inzicht gaf, heeft SIDN juist door een nadere toelichting te vragen de nodige zorgvuldigheid in acht genomen. De motivering van het Besluit is naar oordeel van het College voldoende helder.
- 5.14 Ten overvloede merkt het College op dat de specifieke en unieke positie van SIDN met betrekking tot het .NL-domein maakt dat SIDN – mede in het licht van de mogelijke gevolgen van een verstrekend besluit – zorgvuldig en terughoudend moet optreden bij het toepassen van een maatregel zoals een NTD-besluit. Het ontkoppelen van de nameservers van een .nl-domein moet immers gezien worden als een uiterste maatregel.
- 5.15 Tegelijk constateert het College dat een dergelijke maatregel niet tot gevolg heeft dat de inhoud van een website in het geheel niet meer beschikbaar is. De content van de website kan immers nog steeds op servers staan en kan ook nog steeds bereikt worden via het IP-adres of een andere domeinnaam. Dat maakt de maatregel minder ingrijpend. Ook volgt het College de opstelling van SIDN dat het maatschappelijk belang van de volksgezondheid en de maatschappelijke onrust over het aanbieden van designerdrugs in dit geval meespeelt zodat een verstrekende maatregel geboden was.
- 5.16 Het College geeft SIDN mee dat zij bij alle NTD-verzoeken steeds standaard alle stappen in de procedure zorgvuldig en gedocumenteerd moet doorlopen. Het gaat daarbij onder meer over het benaderen van alle betrokken partijen die in de NTD-procedure worden benoemd. Maar ook een verfijnde proportionaliteitstoetsing met een meer expliciet uitgewerkte afweging tussen handhavingsbelang en het belang van domeinnaamhouders kan daarvan onderdeel zijn. Vooral bij een minder voor de hand liggende uitkomst bij een besluit over een NTD-verzoek zal een gebrek aan zorgvuldigheid bij een oordeel door het College zwaarder meewegen.
- 5.17 Het College is afsluitend van oordeel dat SIDN hier in overeenstemming met de Algemene voorwaarden heeft gehandeld.
- 5.18 Het College ziet ook verder geen aanleiding om de door SIDN gemaakte afwegingen en het genomen Besluit te heroverwegen.
- 5.19 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep van Appellante ongegrond is.

Beslissing

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart het beroep van Appellante d.d. 11 maart 2026 ongegrond.

Deze uitspraak is op 28 juli 2026 gedaan door mr. D. Kingma, voorzitter, de leden mr. K.A.J. Bisschop, mr. dr. E.P.M. Thole, mr. S.M. Huydecoper, en dhr. E. Besselink in tegenwoordigheid van mr. H.J.M. Gardeniers, secretaris.

w.g. de Voorzitter
D. Kingma

w.g. de Secretaris
H.J.M. Gardeniers