

BESLISSING

Datum uitspraak	:	1 mei 2024
Zaaknummer	:	2024/01
Appellant	:	Dhr. H.W. van den Bergh
Verweerster	:	Stichting Internet Domeinregistratie Nederland
Huidige domeinnaamhouder	:	Vakgarage van den Bergh
Beroep tegen	:	Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland d.d. 12 oktober 2023
Inzake	:	Beroep tegen besluit tot instandhouding van de registratie met betrekking tot de domeinnaam autobedrijfvandenbergh.nl

Inleiding

- 1.1 De vertegenwoordiger van Appellant heeft per e-mail d.d. 17 oktober 2023 beroep ingesteld bij het College voor Klachten en Beroep voor .nl-domeinnamen (hierna ook: "het College"), tegen het besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (verder: "SIDN") d.d. 12 oktober 2023 tot weigering van de annulering van een mutatie en dus instandhouding van de huidige registratie met betrekking tot de domeinnaam autobedrijfvandenbergh.nl (verder: "het bestreden besluit"). Het bestreden besluit is door SIDN op 12 oktober 2023 per e-mail aan de vertegenwoordiger van Appellant meegedeeld.
- 1.2 De bedoelde mutatie betreft een op basis van artikel 9 Algemene voorwaarden voor .nl-domeinnaamhouders (verder: "Algemene voorwaarden") doorgevoerde wijziging van de tennaamstelling van de houder van de domeinnaam autobedrijfvandenbergh.nl (hierna ook: de Domeinnaam) van "Autobedrijf van den Bergh" naar "Vakgarage van den Bergh" (hierna ook: de huidige Domeinnaamhouder) op 2 augustus 2023.

Beroepsprocedure

- 1.3 Partijen hebben de volgende stukken ingediend:
 - beroepschrift van Appellant, ontvangen op 17 oktober 2023, met drie bijlagen;
 - volmacht van de vertegenwoordiger van Appellant, ontvangen op 23 oktober 2023;
 - verweerschrift van SIDN, ontvangen op 28 november 2023, met twaalf bijlagen.
- 1.4 Naar aanleiding van een verzoek van de advocaat van de huidige Domeinnaamhouder d.d. 8 november 2023 heeft het College op 11 december 2023 besloten ook de huidige Domeinnaamhouder toe te laten tot de lopende beroepsprocedure. Dit besluit is genomen op basis van artikel 5 lid 8 van de CvKB-regeling met het oog op de daarmee geboden extra mogelijkheden voor controle en vaststelling van de relevante feiten in deze specifieke zaak. De huidige Domeinnaamhouder wordt daarmee de mogelijkheid geboden schriftelijk te reageren op de door Appellant en SIDN ingediende stukken, en ter zitting standpunten mondeling toe te lichten.
- 1.5 Per mail van 9 januari 2024 heeft de advocaat van de huidige Domeinnaamhouder een reactie gestuurd.
- 1.6 Het beroep is op de zitting van het College van 7 maart 2024 behandeld. Ter zitting waren naast de vertegenwoordiger van Appellant en vertegenwoordigers van SIDN, de indirect bestuurder van de huidige Domeinnaamhouder en zijn advocaat aanwezig.

Standpunt Appellant

- 2.1 In het beroepschrift verzoekt Appellant het College om te bewerkstelligen dat Appellant "nog steeds eigenaar" is van de Domeinnaam.
- 2.2 Ter onderbouwing voert Appellant, samengevat, het volgende aan.
- 2.3 Op 26 april 2003 heeft de eenmanszaak van Appellant "Autobedrijf van den Bergh" de Domeinnaam geregisterd. Appellant voert aan dat een eenmanszaak geen rechtspersoon is en niet kan worden overgedragen en dat de schulden en verplichtingen bij de eigenaar blijven. Gesteld wordt dat om die reden Appellant nog de eigenaar is van de Domeinnaam.
- 2.4 Er heeft volgens Appellant ook geen juridische overdracht van de Domeinnaam plaatsgevonden bij de voorzetting van de eenmanszaak door Car Centre Capelle B.V. per 21 mei 2012. Dit is volgens Appellant niet anders als Car Centre Capelle B.V. eigenaar zou zijn van de handelsnaam "Autobedrijf van den Bergh". SIDN maakt volgens Appellant de fout dat de eigenaar van de handelsnaam ook eigenaar zou zijn van alle bezittingen van een eenmanszaak met dezelfde naam, zoals de Domeinnaam.

Standpunt SIDN

- 3.1 SIDN verzoekt het College het beroep te verwerpen.
- 3.2 SIDN geeft aan dat uit het feitenonderzoek blijkt dat de eenmanszaak Autobedrijf van den Bergh per 21 mei 2012 is voortgezet door Car Centre Capelle B.V., waarna de eenmanszaak is uitgeschreven uit het handelsregister. De eigendom van en zeggenschap over Car Centre Capelle B.V. is vervolgens op 2 oktober 2015 via een aandelenoverdracht door Bergh Holding BV overgedragen aan M. Verdoold Beheer B.V. Op het kvk-uitreksel van Car Centre Capelle B.V. van 5 oktober 2015 is de handelsnaam 'Autobedrijf van den Bergh' als handelsnaam vermeld. Daarbij staat ook dat Car Centre Capelle B.V. gebruik maakt van het internetadres www.autobedrijfandenbergh.nl en het e-mailadres info@autobedrijfandenbergh.nl. In 2016 is de Domeinnaam vervolgens verhuisd naar een nieuwe registrar.
- 3.3 SIDN geeft aan dat de houder van domeinnaam enkele malen is aangepast:
 - op 26 april 2003 is de Domeinnaam op naam van "Autobedrijf van den Bergh" - de handelsnaam van de eenmanszaak van Appellant - geregistreerd;
 - op 7 juni 2023 heeft een houderwijziging plaatsgevonden naar "Hendricus Wouderinus van den Bergh";
 - op 1 augustus 2023 een houderwijziging naar "Autobedrijf van den Bergh";
 - op 2 augustus 2023 een houderwijziging naar "Vakgarage van den Bergh".De houderwijziging van 1 augustus 2023 is doorgevoerd door de registrar omdat Appellant volgens de registrar niet meer bevoegd zou zijn geweest te handelen namens Autobedrijf van den Bergh. Het verzoek tot houderwijziging op 2 augustus is ingediend via het *customer control panel* van de registrar van de domeinnaam.

- 3.4 Bij een controle door SIDN of de houderwijzigingen in 2023 reglementair hebben plaatsgevonden is naast Appellant ook de huidige Domeinnaamhouder betrokken. De advocaat van de huidige Domeinnaamhouder geeft in een reactie aan dat de moedermaatschappij van de huidige Domeinnaamhouder, M. Verdoold Beheer B.V., door middel van een 100% aandelenoverdracht eigenaar is geworden van Car Centre Capelle B.V. en daarmee ook (indirect) eigenaar is geworden van de handelsnaam "Autobedrijf van den Bergh" en de Domeinnaam. Appellant geeft in reactie daarop aan dat de handelsnaam en de domeinnaam niet mee over zijn gegaan bij de aandelenoverdracht, omdat niet expliciet was opgenomen dat de handelsnaam en domeinnaam mee overgingen. De handelsnaam en Domeinnaam zijn volgens Appellant enkel tijdelijk ter beschikking gesteld aan Car Centre Capelle B.V. In reactie hierop geeft de advocaat van de huidige Domeinnaamhouder aan dat de handelsnaam specifiek valt onder de overgenomen goodwill van de onderneming, en dat de door Appellant gestelde tijdelijke terbeschikkingstelling nergens uit blijkt.
- 3.5 Op basis van het onderzoek concludeert SIDN dat er sprake is van een reglementaire houderwijziging. SIDN stelt dat de reglementair vereiste instemming volgt uit de voortzetting van de eenmanszaak door de B.V. en de daarop volgende aandelenoverdracht. Ter onderbouwing voert SIDN, samengevat, het volgende aan.
- 3.6 SIDN geeft in algemene zin aan dat bij het nemen van een besluit met betrekking tot de registratie van een domeinnaam niet wordt beoordeeld wie het meeste recht heeft op een domeinnaam. Een oordeel van SIDN beperkt zich tot het toepassen van daarop betrekking hebbende voorwaarden en procedures in haar relatie met houders en registrars. SIDN is in het onderhavige geval van mening dat haar besluit binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde algemene voorwaarden en gepubliceerde procedures is genomen.
- 3.7 In het verweerschrift heeft SIDN de stappen beschreven die zijn doorlopen om vast te stellen of Autobedrijf van den Bergh toestemming heeft gegeven voor de houderwijziging naar Vakgarage van den Bergh.
- 3.8 SIDN geeft aan te hebben vastgesteld dat de Domeinnaam in 2003 is geregistreerd op naam van Autobedrijf van den Bergh. Autobedrijf van den Bergh was in 2003 een handelsnaam van de eenmanszaak van Appellant. De domeinnaam werd daarmee volgens SIDN in 2003 niet op naam van Appellant in persoon geregistreerd.
- 3.9 Naar aanleiding van de door SIDN uitgevoerde controle staat het voor SIDN vast dat de eenmanszaak van Appellant is voortgezet door Car Centre Capelle B.V. Ook staat voor SIDN vast dat er vervolgens een overdracht van de aandelen in Car Centre Capelle B.V. heeft plaatsgevonden.
- 3.10 SIDN heeft Appellant in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat de domeinnaam is uitgezonderd van respectievelijk deze voortzetting van de eenmanszaak en de daarop gevolgde aandelenoverdracht. Uit de ontvangen stukken blijkt volgens SIDN een dergelijke uitzondering van de domeinnaam echter niet. Ook zijn er volgens SIDN geen bewijsstukken overlegd waaruit blijkt dat de domeinnaam slechts tijdelijk ter beschikking is gesteld.

Standpunt huidige Domeinnaamhouder

- 3.1 De huidige Domeinnaamhouder verzoekt het College het beroep van Appellant ongegrond te verklaren en het besluit van SIDN in stand te houden.
- 3.2 Inhoudelijk geeft de advocaat van de huidige Domeinnaamhouder aan weinig toe te kunnen voegen aan wat al eerder is aangevoerd door SIDN. Tevens wordt verzocht de inhoud van het door SIDN ingediende verweerschrift te beschouwen als zijnde het door de huidige Domeinnaamhouder te voeren verweer.
- 3.3 Namens de huidige Domeinnaamhouder wordt in een eerder aan SIDN gestuurde bijlage nog aangevoerd dat bij de overname van de aandelen € 60.000,00 aan goodwill is betaald. Daarbij wordt aangegeven dat de handelsnaam "Autobedrijf van den Bergh" na de aandelenoverdracht ruim acht jaar door Car Centre Capelle B.V. is gevoerd, zonder dat daar bezwaar tegen is gemaakt. De stelling van Appellant dat de handelsnaam slechts tijdelijk zou mogen worden gebruikt, blijkt volgens de huidige Domeinnaamhouder nergens uit.

Ter zitting

- 3.4 Het beroep is op de zitting van het College van 7 maart 2024 behandeld. In aanvulling op hun eerdere argumenten hebben partijen het volgende aangevoerd.
- 3.5 Ter zitting werd door de huidige Domeinnaamhouder benoemd dat na de aandelenoverdracht Appellant aan de nieuwe indirect bestuurder van Car Centre Capelle B.V., de heer M. Verdoold, de gegevens ter beschikking heeft gesteld waarmee die de bedoelde website en het bedoelde e-mailaccount kon beheren. Dit is ter zitting niet weersproken.
- 3.6 Appellant voerde ter zitting aanvullend aan dat de overdracht van de Domeinnaam heeft plaatsgevonden door middel van dwaling en bedrog. Hierbij wordt verwezen naar uiteenlopende wet- en regelgeving, waaronder de Handelsnaamwet.

Beoordeling

- 4.1 Het College heeft het beroepschrift tijdig ontvangen. Tevens is de appelbijdrage als bedoeld in artikel 4.4 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (verder: "CvKB Regeling") ontvangen.
- 4.2 Het College toetst in deze beroepsprocedure – conform artikel 3.7 van de CvKB Regeling – of het bestreden besluit van SIDN is genomen binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels (algemene voorwaarden en gepubliceerde procedures) en of SIDN, alle omstandigheden in acht nemende, in redelijkheid tot het specifiek genomen besluit kon komen.
- 4.3 Het College richt de beoordeling in deze beroepsprocedure op het bestreden besluit zoals het door SIDN is verwoord in haar hiervoor onder 1.1 bedoelde e-mail van 12 oktober 2023.

- 4.4 Op grond van artikel 13.1 van de Algemene voorwaarden kan SIDN op verzoek van een derde een mutatie per direct annuleren als SIDN genoegzaam blijkt dat een houderwijziging is geïnstrueerd door een persoon die op dat moment niet bevoegd was de houder te vertegenwoordigen.
- 4.5 Het College is van oordeel dat SIDN terecht heeft besloten dat er in dit geval geen grond bestaat voor toepassing van deze bepaling. Er is niet genoegzaam gebleken dat de houderwijziging is geïnstrueerd door een daartoe onbevoegde persoon.
- 4.6 In het midden kan blijven of ten tijde van de houderwijziging Appellant nog houder van de domeinnaam was (standpunt Appellant) of dat domeinnaam was overgegaan naar Car Centre Capelle B.V. (standpunt huidige Domeinnaamhouder). Als Car Centre Capelle B.V. op dat moment al houder was, staat niet ter discussie dat de houderwijziging is geïnstrueerd door een daartoe bevoegde persoon. Als Appellant nog houder was, is het op grond van de volgende omstandigheden niet aannemelijk dat de houderwijziging is geïnstrueerd door een persoon die niet bevoegd was Appellant te vertegenwoordigen.
- 4.7 Vast staat dat het verzoek tot houderwijziging is ingediend via het *customer control panel* van de registrar en dat het verzoek is goedgekeurd door middel van een code die is gezonden naar het e-mailadres dat de houder heeft opgegeven bij die registrar. Op grond van die omstandigheid mogen de registrar en SIDN er in het algemeen van uitgaan dat de houderwijziging is geïnstrueerd door een persoon die bevoegd is de houder te vertegenwoordigen, tenzij genoegzaam is gebleken dat het verzoek en de goedkeuring zijn gedaan door een onbevoegde.
- 4.8 In dit geval is niet genoegzaam gebleken dat het verzoek en de goedkeuring zijn gedaan door een onbevoegde. Vast staat dat het verzoek en de goedkeuring zijn ingediend door de heer M. Verdoold, de indirect bestuurder van Car Centre Capelle B.V. Ook staat vast dat in 2012 de onderneming van Appellant is overgegaan naar en voortgezet door Car Centre Capelle B.V. en dat in 2015 de aandelen in Car Centre Capelle B.V. zijn overgegaan van de beheersvennootschap van Appellant naar de beheersmaatschappij van de heer M. Verdoold. Daarmee is de heer M. Verdoold indirect bestuurder van Car Centre Capelle B.V. geworden. Daarnaast heeft het College vastgesteld dat Appellant Car Centre Capelle B.V. heeft toegestaan ook na de aandelenoverdracht gebruik te blijven maken van i) de handelsnaam "Autobedrijf Van den Bergh", ii) de Domeinnaam die met die handelsnaam correspondeert, iii) de onder de Domeinnaam gepubliceerde website, en iv) het e-mailadres dat is gebruikt bij goedkeuring van de houderwijziging. Ook is niet in geschil dat Appellant de gegevens ter beschikking heeft gesteld waarmee (de indirect bestuurder van) Car Centre Capelle B.V. de bedoelde website en het bedoelde e-mailaccount kon beheren.

- 4.9 In het licht van die omstandigheden is het aannemelijk dat Car Centre Capelle B.V. vanaf de overgang van de onderneming van Appellant in 2012 aanspraak heeft kunnen maken op de Domeinnaam en dat Appellant dus verplicht was om mee te werken aan de overdracht van de Domeinnaam aan Car Centre Capelle B.V. Daarnaast is het in het licht van deze omstandigheden aannemelijk dat Appellant Car Centre Capelle B.V. ten minste impliciet heeft toegestaan zelf wijzigingen aan te brengen in de domeinnaamregistratie.
- 4.10 Het College verwerpt de stelling van Appellant dat hij de nieuwe eigenaar van Car Centre Capelle B.V. slechts heeft toegestaan de handelsnaam en de Domeinnaam te gebruiken gedurende de periode van circa een jaar na de aandelenoverdracht waarin Appellant nog werkzaam is gebleven voor de overgedragen onderneming. Die stelling is moeilijk verenigbaar met het feit dat de nieuwe eigenaar van Car Centre Capelle B.V. de onderneming inclusief de daaraan verbonden goodwill heeft overgenomen en dat de nieuwe eigenaar van Car Centre Capelle B.V. daarbij een vergoeding van € 60.000 voor de goodwill heeft betaald. Daar komt bij dat vast staat dat Car Centre Capelle B.V. het gebruik van de handelsnaam en Domeinnaam meer dan acht jaar na de aandelenoverdracht heeft voortgezet zonder bezwaar van Appellant, terwijl Appellant wel op de hoogte was van het voortgezette gebruik. Appellant heeft ook geen documenten overgelegd die de gestelde tijdelijkheid van de toestemming kunnen onderbouwen. Appellant wijst er alleen op dat Car Centre Capelle B.V. niet "Autobedrijf Van den Bergh" als statutaire naam heeft. Dat gegeven sluit echter niet uit dat Car Centre Capelle B.V. de bedoelde handelsnaam en de bedoelde aanspraak op de Domeinnaam heeft overgenomen en de handelsnaam en Domeinnaam heeft gebruikt.
- 4.11 Het College passeert het betoog van Appellant dat, als aangenomen moet worden dat de handelsnaam en Domeinnaam zijn overgedragen, die overdracht is gebaseerd op bedrog of dwaling. Mede gelet op het gebrek aan toelichting op dat betoog, ziet het College geen aanwijzing dat sprake is geweest van bedrog of dwaling.
- 4.12 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep van Appellant tegen het besluit van SIDN tot weigering van het verzoek van Appellant de houderwijziging van 2 augustus 2023 te annuleren, niet slaagt.
- 4.13 Geheel ten overvloede overweegt het College nog het volgende. Ter zitting is het College gebleken dat tussen Appellant (danwel de vertegenwoordiger van Appellant) enerzijds en de Domeinnaamhouder en haar indirect bestuurder anderzijds verschillende geschillen spelen danwel hebben gespeeld welke betrekking hebben op of voortvloeien uit de in overweging 3.2 bedoelde transactie, onder meer over het gebruik van de handelsnaam "Autobedrijf Van den Bergh", de opzegging van een huurovereenkomst en het recht op een telefoonnummer. Het namens Appellant ingediende beroep tegen het besluit van SIDN lijkt hiermee verband te houden. Het College benadrukt dat zij enkel een beslissing kan nemen over het besluit van SIDN, en zich niet zal uitlaten over eventuele overige geschilpunten. Het College geeft partijen in overweging daar een andere oplossing voor te zoeken, bijvoorbeeld in de vorm van mediation.

Beslissing

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart het beroep van Appellant d.d. 17 oktober 2023 ongegrond. Het College zal daarom krachtens artikel 7.3 aanhef en onder b CvKB Regeling de registratie van Vakgarage Van den Bergh als domeinnaamhouder in stand laten.

Deze uitspraak is op 1 mei 2024 gewezen door prof. mr. P.H. Blok, voorzitter, mr. D. Kingma, mr. drs. T.J.M. de Weerd en drs. B. Goslings, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.J.M. Gardeniers, secretaris.

w.g.

P.H. Blok

w.g.

H.J.M. Gardeniers