

BESLISSING

Datum uitspraak : 18 februari 2022

Zaaknummer : 2021/01

Appellante : Albers Mijdsrecht Assurantiën B.V.

Verweerster : Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Beroep tegen : Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland
d.d. 15 juni 2021

Inzake : Weigering van een verzoek tot annulering van een wijziging
domeinnaamhouder met betrekking tot de domeinnaam
albersmijdsrecht.nl

Inleiding

- 1.1 De advocaat van Appellante heeft per e-mail d.d. 9 juli 2021, 13:37 uur, beroep ingesteld bij het College voor Klachten en Beroep voor .nl-domeinnamen (hierna ook: "het College"), tegen het besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (verder: "SIDN") d.d. 15 juni 2021 tot weigering van de door Appellante verzochte annulering van een mutatie domeinnaamhouder met betrekking tot de domeinnaam albersmijdrecht.nl (verder: "het bestreden besluit"). Het bestreden besluit is aan de advocaat van Appellante meegedeeld door middel van een e-mail van SIDN van 15 juni 2021, 11:13 uur.
- 1.2 De bedoelde mutatie betrof de op 31 augustus 2017 op basis van artikel 9 Algemene voorwaarden voor .nl-domeinnaamhouders (verder: "Algemene voorwaarden") doorgevoerde wijziging van de tenaamstelling van de houder van de domeinnaam albersmijdrecht.nl (hierna ook: de domeinnaam), van Albers Mijdrecht Assurantiën B.V. naar de huidige domeinnaamhouder.

Beroepsprocedure

- 1.3 Partijen hebben de volgende stukken ingediend:
- beroepschrift van Appellante, ontvangen op 9 juli 2021, met twee bijlagen;
 - verweerschrift van SIDN d.d. 26 augustus 2021 met negen producties;
 - aanvullend beroepschrift van Appellante d.d. 16 september 2021 met een bijlage;
 - aanvullend verweerschrift van SIDN d.d. 30 september 2021;
 - e-mail van de advocaat van Appellante d.d. 25 november 2021;
 - e-mail van SIDN d.d. 26 november 2021.
- 1.4 Het beroep is op de zitting van het College van 30 november 2021 behandeld. Partijen hadden voordien te kennen gegeven geen behoefte te hebben om ter zitting te worden gehoord of hun standpunten nader toe te lichten.

Standpunt Appellante

- 2.1 In het beroepschrift verzoekt Appellante het College om het bestreden besluit te vernietigen en, 'opnieuw recht doende', het verzoek van Appellante (naar het College begrijpt: tot annulering van de mutatie) alsnog toe te wijzen en Appellante aan te merken als de houder van het domein.
- 2.2 Ter onderbouwing voert Appellante, samengevat, het volgende aan.
- 2.3 De wijziging van de houder van de domeinnaam in 2017 is onreglementair verlopen omdat de mutatie heeft plaatsgevonden zonder de medewerking van Appellante op de voorgeschreven wijze. Zij wijst erop dat SIDN dit zelf ook erkent in de bestreden beslissing. De beslissing van SIDN om de houderwijziging toch niet ongedaan te maken kan niet worden gerechtvaardigd door het standpunt van SIDN dat het terugdraaien van de houderwijziging maatschappelijk niet aanvaardbaar zou zijn.

- 2.4 De toets 'maatschappelijk niet aanvaardbaar' houdt naar de mening van Appellante een uitzonderlijk hoge drempel in. Een soort noodrem voor zeer uitzonderlijke omstandigheden. Appellante stelt dat in deze kwestie van dergelijke omstandigheden geen sprake is. Appellante voert daarnaast aan dat SIDN in de onderbouwing van het bestreden besluit uitgaat van omstandigheden die zij ten onrechte aanneemt. Niet juist is dat Appellante geen zwaarwegend belang (meer) heeft bij de registratie van de domeinnaam op haar naam omdat deze overeenkomt met de handelsnaam van de huidige houder die deze op basis van een koopovereenkomst zou hebben verkregen. In het kader van die overeenkomst heeft de huidige houder volgens Appellante slechts het recht verkregen om deze handelsnaam (mede) te gebruiken. De handelsnaam zelf was, en is in het bezit van Appellante gebleven. Appellante heeft ter ondersteuning een recent uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel meegestuurd waarin zowel haar handelsnaam als domeinnaam voorkomt.
- 2.5 Tegen het argument van SIDN dat de houderwijziging al in 2017 heeft plaatsgevonden en er destijds geen bezwaar is gemaakt, voert Appellante aan dat zij er nooit van op de hoogte is geweest dat de domeinnaam naar de huidige houder was overgegaan. Dat komt volgens Appellante juist door het feit dat deze mutatie niet conform de geldende regels heeft plaatsgevonden, zonder de medewerking van de voormalige houder. Kennelijk heeft iemand bij de huidige houder opdracht gegeven voor de mutatie, zonder dat Appellante daarvan op de hoogte was. Appellante voert aan dat zij tot december 2020 ook zonder enige beperking gebruik heeft kunnen maken van het domein, waardoor haar ook in praktische zin niet duidelijk is geweest dat een andere partij houder van de domeinnaam geworden was. Pas toen op 12 januari 2021 Appellante de toegang tot haar e-mail werd ontzegd door de huidige houder, werd haar na enig onderzoek duidelijk dat de domeinnaam niet langer op haar naam stond. Uit het tijdverloop tussen de constatering door Appellante en de actie die naar aanleiding daarvan is ondernomen kan volgens Appellante onmogelijk worden geconcludeerd dat zij heeft berust in de mutatie van de domeinnaam.
- 2.6 Tegen het argument van SIDN dat de huidige houder gemotiveerd stelt de domeinnaam sinds 2017 in gebruik te hebben, voert Appellante aan dat, voor zover dit al juist zou zijn, dit eveneens geldt voor haarzelf. Appellante maakt voor al haar activiteiten gebruik (en heeft gebruik gemaakt) van de domeinnaam, en is voor al haar activiteiten (net als haar DGA en de aan haar gelieerde ondernemingen) volledig afhankelijk van de domeinnaam. De relaties van Appellante kennen het e-mailadres dat ze gebruikt al ruim 20 jaar. En ook als de huidige houder de domeinnaam intensiever zou gebruiken dan Appellante, dan nog maakte dit volgens Appellante niet dat het terugdraaien van de mutatie maatschappelijk onaanvaardbaar was. SIDN motiveert dit volgens Appellante ook op geen enkele manier.
- 2.7 Appellante voert nog aan dat aan de maatstaf 'maatschappelijke onaanvaardbaarheid' niet is voldaan indien de huidige houder wellicht ongemak ondervindt van het feit dat hij niet langer aangemerkt zal worden als de houder van het domein, en ook niet indien de huidige

houder op grond van de redelijkheid, aangemerkt zou moeten worden als de houder van het domein.

- 2.8 In het aanvullende beroepschrift voert Appellante, kort weergegeven, nog het volgende aan.
- 2.9 In dit geval is geen sprake van een bijzonder geval als bedoeld in artikel 28 Algemene voorwaarden. SIDN heeft zich ten onrechte laten leiden door wat haar door de huidige houder is voorgespiegeld. Uit het verweerschrift blijkt dat SIDN inziet dat zij in het bestreden besluit een onjuist toetsingskader heeft toegepast. Het staat SIDN geenszins vrij om art. 28 Algemene voorwaarden te gebruiken om de hoofdregel, naar eigen inzicht, in te ruilen voor een vrije afweging van de belangen van de betrokken partijen. Kennelijk heeft SIDN in het verweerschrift het standpunt verlaten dat de handelsnaam door de huidige houder van het domein door koop is verkregen.
- 2.10 Ten aanzien van de omstandigheid dat de houderwijziging reeds in 2017 had plaatsgevonden en er hiertegen door Appellante geen bezwaar is gemaakt, heeft SIDN daar in het verweerschrift aan toegevoegd dat Appellante destijds op de hoogte zou zijn geweest van de wijziging van de houder van het domein, waarbij SIDN volgens Appellante uit een e-mail van september 2017 een verkeerde conclusie trekt. Volgens Appellante zag de reden voor het versturen van de e-mail niet op de overname van het houderschap van de domeinnaam. Appellante is zich op geen enkele manier bewust geweest van het feit dat de houder van het domein was gewijzigd. Dat was volgens Appellante ook op geen enkele andere manier kenbaar voor haar. Appellante heeft immers tot eind 2020 ongestoord gebruik kunnen maken van het domein.
- 2.11 Volgens Appellante heeft de huidige houder in de periode van 2017 tot en met 2020 hoegenaamd geen gebruik gemaakt van het domein. Als voorbeeld wordt de website genoemd die aan de domeinnaam is verbonden. Deze website bevat volgens Appellante geen enkele functionaliteit en is niets meer dan een elektronisch uithangbord. Daartegenover staat dat Appellante de domeinnaam sinds 2017 gebruikt voor contacten voor diverse zakelijke relaties voor beleggingen in vastgoed en beleggingen in financiële fondsen. Tot december 2020 verliepen die contacten alle via de domeinnaam. Sindsdien maakt Appellante noodgedwongen gebruik van adressen op andere domeinen, wat tot problemen heeft geleid. Volgens Appellante doet dit belang niet onder voor het belang van de huidige houder.

Standpunt SIDN

- 3.1 SIDN verzoekt het College het beroep te verwerpen.
- 3.2 Ter onderbouwing voert SIDN, samengevat, het volgende aan.
- 3.3 Uit de bestreden beslissing blijkt het volgende. SIDN heeft op 26 maart 2021 het verzoek van Appellante ontvangen tot terugdraaien van de wijziging van de houder van de domeinnaam. Appellante zou voor deze wijziging als voormalige houder van de domeinnaam geen toestemming hebben verleend. Naar aanleiding van het verzoek heeft SIDN een onderzoek ingesteld naar de correctheid van de houderschapswijziging. In het

kader van het onderzoek is documentatie opgevraagd bij de registrar onder wiens beheer de houderwijziging heeft plaatsgevonden om daarmee vast te kunnen stellen dat de houderschapswijziging met toestemming van Appellante heeft plaatsgevonden. SIDN constateerde dat uit de overgelegde documentatie niet kon worden afgeleid dat de houderwijziging in opdracht van Appellante heeft plaatsgevonden.

- 3.4 Naar aanleiding van het onderzoek heeft SIDN vastgesteld dat de houderwijziging niet reglementair heeft plaatsgevonden. Bij de afweging of de houderwijziging dientengevolge ongedaan moest worden gemaakt, heeft SIDN echter ook meegewogen of er 'specifieke omstandigheden van dusdanige aard zijn dat de gevolgen van het conform de geldende regels terugdraaien van de houderwijzigingen maatschappelijk niet aanvaardbaar zou zijn'. Op basis van deze afweging was SIDN van mening, en heeft zij het bestreden besluit gebaseerd op het oordeel, dat Appellante geen zwaarwegend belang (meer) had bij de registratie van de domeinnaam op haar naam. SIDN woog daarbij mee dat:

- (i) de domeinnaam overeenkomt met de handelsnaam van de huidige houder die op basis van een in september 2016 tussen hem en Appellante gesloten koopovereenkomst o.a. de handelsnaam 'Albers Mijdsrecht Assurantiën' heeft verkregen;
- (ii) de houderwijziging al in 2017 heeft plaatsgevonden en er destijds geen bezwaar is gemaakt; en,
- (iii) de huidige houder gemotiveerd stelt de domeinnaam sinds 2017 in gebruik te hebben.

- 3.5 In haar verweerschrift voert SIDN het volgende aan.

- 3.6 De domeinnaam was sinds 1999 tot aan 31 augustus 2017 op naam van Appellante geregistreerd via registrar KPN Telecom B.V. Op 31 augustus 2017 is de domeinnaam met behulp van een verhuistoken verhuisd naar registrar TransIP B.V. en vervolgens via een houderwijziging geregistreerd op naam van de huidige houder.

- 3.7 In het kader van het hiervoor onder 3.3 bedoelde onderzoek heeft SIDN op 2 april 2021 per e-mail contact opgenomen met registrar TransIP B.V., met het verzoek om aan te tonen dat de wijziging domeinnaamhouder in opdracht van Appellante heeft plaatsgevonden. Registrar TransIP B.V. heeft als reactie hierop aan SIDN een kopie van een e-mail van Appellante aan de huidige houder van 1 september 2017 verschaft. Die e-mail bevatte onder meer de tekst van een automatisch gegenereerd bericht uit het registratiesysteem van SIDN van 31 augustus 2017 met als onderwerp 'de houdernaam voor albersmijdsrecht.nl is veranderd'. In dit bericht staat dat TransIP BV de houder van albersmijdsrecht.nl heeft veranderd.

- 3.8 Op 7 april 2021 heeft SIDN van de huidige houder een e-mail ontvangen met uitleg over de houderwijziging. In die e-mail wordt aangegeven dat – ter uitvoering van een in september 2016 gesloten koopovereenkomst waarmee de huidige houder het gebruik van de handelsnaam verkreeg – de registratie van de domeinnaam in augustus 2017 op verzoek van Appellante is overgezet naar de huidige houder. Uit de e-mail (die als bijlage

bij SIDN's verweerschrift is gevoegd) blijkt tevens dat de huidige houder de documenten van het verzoek van Appellante om de domeinnaam te verhuizen niet in haar bezit heeft. De huidige houder heeft enkel de door Appellante gestuurde e-mail van 1 september 2017. Dit is dezelfde e-mail die registrar TransIP B.V. aan SIDN had verschaft.

- 3.9 In de bedoelde e-mail aan SIDN gaf de huidige houder aan een groot belang te hebben bij het handhaven van de registratie van de domeinnaam. De domeinnaam wordt volgens de huidige houder gebruikt ten behoeve van de exploitatie van haar assurantiekantoor, waarbij de mailboxen bij de domeinnaam worden gebruikt door een groot aantal polishouders, verzekeringsmaatschappijen en leveranciers.
- 3.10 SIDN wijst erop dat het uitgangspunt van de regelingen en procedures met betrekking tot de registratie van .nl-domeinnamen is, dat wordt voorkomen dat SIDN in de positie komt waarin zij dient vast te stellen wie een recht op een domeinnaam heeft. De consequentie hiervan is dat SIDN in het kader van verzoeken aangaande de registratie en latere wijzigingen inzake domeinnamen op geen enkele manier beoordeelt 'wie er recht heeft op een domein'. SIDN beperkt zich tot het toepassen van de vastgestelde regels en procedures in haar contractuele relatie met de houders en de registrars.
- 3.11 Naar het oordeel van SIDN zou zij, nu vaststond dat Appellante voor de wijziging domeinnaam geen toestemming had gegeven, de houderwijziging ongedaan moeten maken. In geval van bijzondere omstandigheden heeft SIDN echter wel de mogelijkheid om, in afwijking van de Algemene voorwaarden of de procedures, op basis van een 'marginale belangenafweging' te besluiten om van de procedures af te wijken, en onreglementair doorgevoerde mutaties toch niet terug te draaien. De basis hiervoor wordt gevormd door artikel 28 Algemene Voorwaarden. Volgens SIDN is er hier sprake van dergelijk bijzonder geval. De omstandigheden van dit geval hebben SIDN doen besluiten in het bestreden besluit af te wijken van de procedure en de onreglementair doorgevoerde mutatie toch niet terug te draaien.
- 3.12 SIDN vermeldt overigens dat zij na ontvangst van het beroepschrift heeft geconstateerd dat door een administratieve fout van een medewerker van SIDN per abuis een conceptversie van het bestreden besluit aan Appellante is verzonden in plaats van de versie zoals SIDN die had bedoeld. In dat verband merkt SIDN op niet volledig achter bepaalde bewoordingen zoals opgenomen in het besluit te staan, maar wel inhoudelijk achter het daarin opgenomen besluit. De in het bestreden besluit gebruikte terminologie "maatschappelijk niet aanvaardbaar" is volgens SIDN een te zware uitdrukking voor de marginale belangenafweging die SIDN in de praktijk uitvoert. SIDN heeft in deze beroepsprocedure de tekst van het besluit overgelegd zoals die volgens haar wel had moeten luiden.
- 3.13 De marginale belangenafweging wordt volgens SIDN uitgevoerd vanwege het vaak zeer grote belang om houder van een domeinnaam te zijn in de praktijk. De houder is immers degene aan wie SIDN op basis van een overeenkomst met de houder haar

diensten verleent en degene die exclusief kan beschikken over het gebruik van de domeinnaam.

- 3.14 Op basis van de informatie die tot haar beschikking staat in verband met de domeinnaam albersmijdrecht.nl heeft SIDN geoordeeld dat het risico van de schade die ontstaat voor de huidige houder door het ongedaan maken van de houderwijziging, niet in verhouding staat tot (d.w.z., zoals het College begrijpt: zwaarder weegt dan) het belang dat Appellante heeft bij de registratie van de domeinnaam op haar naam. Dit oordeel heeft SIDN gebaseerd op – kort gezegd – de drie omstandigheden die in het bestreden besluit zijn vermeld (hiervoor aangeduid onder 3.4 sub (i) t/m (iii)).
- 3.15 In het aanvullende verweerschrift voert SIDN, kort weergegeven, nog het volgende aan. Dat Appellante de e-mail van SIDN van 1 september 2017 anders heeft geïnterpreteerd en geen bezwaar heeft gemaakt tegen de houderwijziging komt volgens SIDN voor rekening en risico van Appellante. Uit de stelling van Appellante dat de domeinnaam de afgelopen jaren door beide partijen werd gebruikt, leidt SIDN af dat partijen toentertijd kennelijk gezamenlijk de keuze hebben gemaakt om beiden gebruik te maken van dezelfde domeinnaam en daarbij het risico hebben geaccepteerd hierbij van elkaar afhankelijk te zijn. Kennelijk is er later een onderling geschil ontstaan, als gevolg waarvan Appellante het gebruik van de domeinnaam is kwijtgeraakt.

Beoordeling

- 4.1 Het College heeft het beroepschrift tijdig ontvangen. Tevens is de appelbijdrage als bedoeld in artikel 4.4 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (verder: "CvKB Regeling") ontvangen.
- 4.2 Het College toetst in deze beroepsprocedure – conform artikel 3.7 van de CvKB Regeling – of het bestreden besluit van SIDN is genomen binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels (algemene voorwaarden en gepubliceerde procedures) en of SIDN, alle omstandigheden in acht nemende, in redelijkheid tot het specifiek genomen besluit kon komen.
- 4.3 Het College richt de beoordeling in deze beroepsprocedure op het bestreden besluit zoals het door SIDN is verwoord in haar hiervoor onder 1.1 bedoelde e-mail van 15 juni 2021. Dat SIDN, zoals zij nu naar voren brengt, had bedoeld voor het besluit een andere tekst te hanteren dan zij heeft gedaan, doet er immers niet aan af dat het besluit is genomen en aan Appellante meegedeeld in de bewoordingen van bedoelde e-mail en dat het onderhavige beroep van Appellante daartegen is gericht. Wel zal het College met die andere tekst, en hetgeen SIDN daarbij heeft toegelicht, rekening houden als onderdeel van SIDN's onderbouwing waarom volgens haar het besluit in stand moet blijven.
- 4.4 Uitgangspunt voor de beoordeling door het College vormt de conclusie van SIDN dat de houderwijziging van de domeinnaam op 31 augustus 2017 niet reglementair heeft plaatsgevonden omdat, zoals SIDN na eigen onderzoek heeft geconstateerd, niet kan

worden vastgesteld dat de overname van de domeinnaam in opdracht van Appellante is uitgevoerd.

- 4.5 Daaruit volgt volgens het College dat SIDN aan het verzoek van Appellante tot het annuleren van de overname van de domeinnaam, gelet op het bepaalde in artikel 13.1 aanhef en onder ii Algemene voorwaarden, in beginsel had moeten voldoen. Blijkens deze bepaling kan SIDN op verzoek van een derde een mutatie per direct annuleren als SIDN genoegzaam blijkt dat deze geïnstrueerd is door een persoon die op dat moment niet bevoegd was de houder te vertegenwoordigen. Hoewel hier staat dat SIDN 'kan' overgaan tot annuleren, impliceert een redelijke uitleg van artikel 13.1 in de context van de Algemene voorwaarden en van de rol van SIDN als exclusieve beheerder van de .nl-domeinnamen dat SIDN – in ieder geval in de onder ii bedoelde situatie – moet overgaan tot annuleren, tenzij sprake was van een geval als bedoeld in artikel 28 Algemene voorwaarden. Het College leidt overigens uit de standpunten van SIDN in deze procedure af dat ook SIDN uitgaat van deze uitleg van artikel 13.1 onder ii.

- 4.6 Artikel 28 Algemene voorwaarden luidt als volgt:

SIDN heeft het recht (i) extra regelingen vast te stellen en beslissingen te nemen ten aanzien van gevallen waarin de algemene voorwaarden niet voorzien; en (ii) om in bijzondere gevallen te besluiten tot afwijking van de algemene voorwaarden (of de procedures) als daartoe naar het oordeel van SIDN redelijkerwijs aanleiding bestaat, bijvoorbeeld omdat dat nodig is voor een goede uitoefening van SIDN's taken of voor het goed functioneren van het domeinnaamsysteem in het algemeen.

- 4.7 Dat het in deze zaak zou gaan om een in artikel 28 sub (i) bedoeld geval waarin de Algemene voorwaarden niet voorzien, is door geen van partijen naar voren gebracht en volgt ook niet uit de feiten. Het bestreden besluit zal daarom alleen in stand kunnen blijven als SIDN zich naar aanleiding van Appellantes verzoek redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat sprake was van een in artikel 28 sub (ii) bedoeld bijzonder geval.
- 4.8 Het College stelt voorop dat uit de aard en de bewoordingen van artikel 28 Algemene voorwaarden volgt dat dit een uitzonderingsbepaling is die met terughoudendheid moet worden toegepast, en waarvan de toepassing door SIDN goed gemotiveerd moet worden. Het feit dat SIDN uitvoerige regels hanteert voor de wijze waarop zij de – uitsluitend via haar verkrijgbare – .nl-domeinnamen toekent en administreert, welke regels (in elk geval wat de Algemene voorwaarden betreft) onderdeel vormen van een overeenkomst met iedere abonnee (domeinnaamhouder), maakt dat degenen die rechten kunnen ontlenen aan de positie van abonnee (of voormalig abonnee) erop mogen rekenen dat die regels door SIDN slechts opzijgezet kunnen worden in uitzonderlijke gevallen, waarvan SIDN duidelijk maakt waarom zo'n geval als een uitzonderlijk geval in de zin van artikel 28 moet worden beschouwd.
- 4.9 Artikel 28 bevat geen sluitende omschrijving van de erdoor bestreken uitzonderingsgevallen maar wel twee voorbeelden daarvan, namelijk het geval dat afwijking van de regels nodig is voor een goede uitoefening van SIDN's taken of nodig voor het goed functioneren van het domeinnaamsysteem in het algemeen. Die voorbeelden wijzen erop dat bij de uitzonderingsgevallen van artikel 28 gedacht is aan situaties waarin rechtsuitoefening volgens SIDN's regels (door of tegen een bepaalde partij) onvermijdelijk

afbreuk zou doen aan het (meer algemene) belang van het goed functioneren van het domeinnamensysteem of van SIDN als registry. Dat zich een dergelijke situatie voordoet is door SIDN niet aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd, is ook in deze procedure niet door haar betoogd, en is volgens het College ook niet anderszins uit de omstandigheden van het onderhavige geval gebleken.

- 4.10 Zoals gezegd sluit artikel 28 niet uit dat de bepaling ook in andere uitzonderingsgevallen toepassing kan vinden. Naar het oordeel van het College is het echter, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, niet goed denkbaar dat de enkele uitkomst van een (al of niet 'marginale') belangenafweging tussen de individuele belangen van twee bij een domeinnaam betrokken partijen een bijzonder geval zal opleveren waarin SIDN redelijkerwijs een gerechtvaardigde aanleiding kan vinden om regels opzij te zetten die juist zijn gegeven om de rechten van zulke partijen te reguleren. Deze uitleg is overigens in lijn met de opvatting van SIDN over haar eigen rol, zoals zij die zij ook in de onderhavige procedure naar voren heeft gebracht, namelijk dat uitgangspunt van de regels en procedures is dat SIDN juist niet de positie heeft om vast te stellen wie recht op een domeinnaam heeft, maar zich beperkt tot het toepassen van de vastgestelde regels en procedures in haar contractuele relatie met de houders en de registrars.
- 4.11 Uit het voorgaande volgt dat SIDN het bestreden besluit niet redelijkerwijs heeft kunnen baseren op artikel 28 Algemene voorwaarden voor zover dat berust op (de uitkomst van) een belangenafweging tussen individuele belangen van de huidige houder van de domeinnaam en Appellante. De in dat verband door SIDN genoemde stellingen van de huidige houder omtrent de handelsnaam 'Albers Mijdrecht Assurantiën' en diens verkrijging of gebruik daarvan in verband met een in september 2016 gesloten koopovereenkomst en (de mate van) het gebruik dat Appellante en de huidige houder sindsdien al of niet van de domeinnaam hebben gemaakt – nog daargelaten dat Appellante die omstandigheden deels gemotiveerd heeft betwist – maken niet dat hier sprake is van een bijzonder geval waarin op grond van artikel 28 Algemene voorwaarden de regels omtrent (de annulering van) overdracht van domeinnamen buiten toepassing mogen worden gelaten.
- 4.12 SIDN heeft het bestreden besluit ook gebaseerd op de overweging 'dat de houderwijziging al in 2017 heeft plaatsgevonden en er destijds geen bezwaar is gemaakt'. Het College constateert dat de Algemene voorwaarden of andere (procedure-)regels van SIDN geen termijn bevatten waarbinnen een verzoek tot terugdraaien van een mutatie moet worden gedaan. Voor zover de overweging van SIDN zo moet worden begrepen dat Appellante het recht had verwerkt om in 2021 nog te verlangen dat een in 2017 uitgevoerde niet-reglementaire houderwijziging ongedaan werd gemaakt, overweegt het College als volgt.
- 4.13 Op zichzelf is niet uitgesloten dat de algemene regels van het overeenkomstenrecht tot gevolg hebben dat een recht dat voortvloeit uit een domeinnaamhouderovereenkomst met SIDN niet meer kan worden uitgeoefend wegens rechtsverwerking. Dat is het geval indien zulke uitoefening naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Uit de rechtspraak van de Hoge Raad blijkt dat deze beperking van contractuele rechten terughoudend moet worden toegepast. Enkel tijdsverloop en enkel stilzitten is niet voldoende om van rechtsverwerking uit te gaan. Het moet gaan om een geval waarin de schuldeiser (in dit geval: Appellante) bij zijn wederpartij (in dit geval: SIDN) het gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat hij zijn aanspraak niet meer geldend zou

maken of de positie van die wederpartij onredelijk zou worden benadeeld indien schuldeiser zijn aanspraak alsnog geldend zou maken.

- 4.14 Het College is van oordeel dat niet is gebleken dat Appellante bij SIDN een gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat zij haar aanspraak prijs gaf om van de niet-reglementaire houderwijziging ongedaanmaking te verzoeken. Het enkele feit dat Appellante niet richting SIDN heeft gereageerd op het e-mailbericht van 31 augustus 2017 waarbij SIDN Appellante heeft geïnformeerd over de wijziging domeinnaamhouder door de registrar, is daarvoor niet voldoende. Dat is niet meer dan stilzitten. Daarnaast zegt de email dat Appellante, als er iets niet klopt, geen contact moet opnemen met SIDN, maar met TransIP BV. Als Appellante begrepen had dat er iets niet klopte en daartegen bezwaar had willen maken, dan zou zij dit conform de email bij TransIP gedaan hebben. Appellante treft ook geen verwijt van het feit dat zij pas in 2021 bezwaar heeft gemaakt tegen de wijziging. Daarbij is in dit specifieke geval met name van belang dat Appellante, zoals zij aanvoert, ook na augustus 2017 zonder enige beperking gebruik is blijven maken van de domeinnaam, onder andere voor e-mail met haar relaties, waardoor voor haar ook in praktische zin niet duidelijk was dat een andere partij houder van de domeinnaam geworden was – totdat haar begin 2021 het gebruik van de domeinnaam voor haar e-mail werd ontzegd door de huidige houder. Waar SIDN overweegt dat ook de huidige houder vanaf 2017 gebruik heeft gemaakt van de domeinnaam, betekent dit dat tot begin 2021 zowel Appellante als de huidige houder, kennelijk op basis van een al of niet stilzwijgende afspraak althans met (stilzwijgend) goedvinden van de huidige houder, gebruik van de domeinnaam en de daaraan verbonden mailadressen hebben gemaakt.
- 4.15 Dat SIDN heeft vastgesteld dat voor de verhuizing van de domeinnaam naar de huidige registrar TransIP is gebruikgemaakt van de verhuistoken, kan niet leiden tot een ander resultaat. Ten eerste is de verhuistoken volgens de eigen uitleg van SIDN alleen vereist voor de verhuizing van een domeinnaam naar een andere registrar en niet voor een wijziging domeinnaamhouder. Ten tweede heeft SIDN niet of in ieder geval niet voldoende onderbouwd gesteld dat Appellante de verhuistoken aan de huidige domeinnaamhouder ter beschikking heeft gesteld. Bij die stand van zaken kan niet gezegd worden dat Appellante bij SIDN een gerechtvaardigd vertrouwen gewekt heeft dat zij een niet-reglementaire houderwijziging accepteerde.
- 4.16 Evenmin kan in dit geval geoordeeld worden dat de positie van SIDN, waaronder mede begrepen de positie van SIDN ten opzichte van de huidige domeinnaamhouder, onredelijk is benadeeld door het feit dat Appellante haar verzoek tot ongedaanmaking van de houderwijziging pas in 2021 naar voren heeft gebracht. Voor de beoordeling van eventueel nadeel is het College aangewezen op hetgeen SIDN daarover in de procedure naar voren heeft gebracht. Dat SIDN zelf nadeel ondervindt van de late wijziging is door haar niet gesteld. Wat betreft de positie van SIDN ten opzichte van de huidige domeinnaamhouder staat voorop dat in deze procedure ook in die relatie moet worden aangenomen dat de domeinnaam niet-reglementair is gewijzigd en dat het SIDN dus in beginsel vrij staat die mutatie nog te annuleren. De stelling van SIDN dat de huidige domeinnaamhouder de domeinnaam intussen jarenlang heeft gebruikt, dwingt in dit geval niet tot een andere conclusie. Het College constateert dat SIDN omtrent gebruik van de domeinnaam zelf naar voren heeft gebracht (zie hiervoor onder 3.15) dat partijen toentertijd kennelijk gezamenlijk de keuze hebben gemaakt om beiden gebruik te maken van dezelfde

domeinnaam en daarbij het risico hebben geaccepteerd hierbij van elkaar afhankelijk te zijn.

- 4.17 Daarbij moet ook worden bedacht dat het optreden van SIDN in verband met verzochte houderwijzigingen – en daarmee ook de uitkomst van de onderhavige beroepsprocedure – slechts behelst dat de bestaande regels en procedures met betrekking tot tenaamstelling en administratie van domeinnamen worden toegepast, en geen rechtsgevolgen heeft voor de vraag wie van de betrokken partijen (Appellante of de huidige houder) krachtens hun onderlinge rechtsverhouding recht heeft op de domeinnaam.
- 4.18 Het College is daarom van oordeel dat het bestreden besluit ook niet kon worden gebaseerd op de overweging dat de houderwijziging al in 2017 heeft plaatsgevonden en daar destijds geen bezwaar tegen is gemaakt.
- 4.19 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep van Appellante slaagt. Het College zal daarom ingevolge artikel 7 CvKB Regeling uitspreken dat het beroep gegrond is en verstaan dat SIDN overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.4, aanhef en onder b. CvKB Regeling de mutatie ongedaan zal maken. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 13.2 van de Algemene Voorwaarden moet SIDN de huidige houder en verzoeker zo spoedig mogelijk informeren over dat besluit en de domeinnaam tot 30 dagen na verzending van de mededeling van het besluit bevriezen.
- 4.20 Daarbij geeft het College aan Appellante nog wel het volgende in overweging. De onderhavige beslissing heeft, zoals hiervoor overwogen, geen rechtsgevolgen voor de vraag of het recht op de domeinnaam uiteindelijk toekomt aan Appellante of aan de huidige houder. Die vraag zal zo nodig moeten worden beantwoord in een procedure volgens de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen en/of door de burgerlijke rechter. Het komt het College voor dat het aanbeveling verdient, indien sprake is van een tussen Appellante en de huidige houder in 2016 gesloten overeenkomst en een daarna gedurende vele jaren (tot begin 2021) bestaande 'vreedzame coëxistentie', te onderzoeken of op basis daarvan een minnelijke regeling kan worden bereikt waarmee tijdrovende en kostbare procedures als hiervoor bedoeld kunnen worden vermeden. In dat kader geeft het College aan SIDN in overweging om van deze uitspraak aan de huidige domeinnaamhouder niet alleen de beslissing maar ook de eraan ten grondslag liggende overwegingen ter kennis te brengen.

Beslissing

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

- verklaart het beroep van Albers Mijdrecht Assurantiën B.V. gegrond;
- verstaat dat SIDN op basis van artikel 7.4, onder b CvKB Regeling de overname van de domeinnaam albersmijdrecht.nl van 31 augustus 2017 ongedaan zal maken.

Deze uitspraak is op 18 februari 2022 gewezen door mr. H. Struik, voorzitter, prof. mr. P.H. Blok, mr. S.M. Huydecoper en mr. drs. T.J.M. de Weerd, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.J.M. Gardeniers, secretaris.

w.g.

H. Struik

w.g.

H.J.M. Gardeniers