

BESLISSING

Datum uitspraak : 25 Januari 2012

Zaaknummer : 2012/01

Appellant : G. den Broeder

Geïntimeerde : Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Beroep tegen : Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland
d.d. 5 september 2011

Inzake : Beroep tegen besluit tot ongedaan maken van een wijziging
van de domeinnaamhouder met betrekking tot de
domeinnamen *mecvsvereniging.nl* en *me-cvsvereniging.nl*

Inleiding

- 1.1 Appellant heeft per e-mail d.d. 9 september 2011, gericht aan het College voor Klachten en Beroep (hierna ook te noemen “het CvKB”), beroep ingesteld tegen een besluit van Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (hierna verder ook: “SIDN”) d.d. 5 september 2011 (hierna ook te noemen: “het Besluit”).

Bij de door Appellant aan het CvKB per e-mail opgestuurde stukken is een afschrift gevoegd van het Besluit, zoals door SIDN op basis van artikel 13 lid 1 Algemene voorwaarden voor .nl-domeinnaamhouders (hierna verder ook “Algemene voorwaarden”) genomen. Het Besluit ziet op het terugdraaien van een op 26 augustus 2011 op basis van artikel 9 Algemene voorwaarden doorgevoerde wijziging van de tenaamstelling van de domeinnaamhouder van de domeinnamen *mecvsvereniging.nl* en *me-cvsvereniging.nl*. Ten gevolge van het Besluit is de wijziging van de tenaamstelling van de domeinnaamhouder in de administratie van SIDN ongedaan gemaakt. De voormalige en oorspronkelijke domeinnaamhouder, R. Landman (hierna ook te noemen “de Domeinnaamhouder”) is daardoor weer de huidige houder van beide domeinnamen. SIDN wijst in het Besluit op het bepaalde in artikel 13 lid 3 Algemene voorwaarden, waarin staat dat tegen een op grond van artikel 13 lid 1 genomen besluit beroep kan worden ingesteld bij het CvKB.

- 1.2 In het beroepsschrift verzoekt Appellant het Besluit te herzien en de eerder doorgevoerde wijziging in de tenaamstelling van het houderschap van de domeinnamen te herstellen. Appellant voert aan dat de Domeinnaamhouder op 22 april 2005 in zijn toenmalige hoedanigheid van bestuurslid van de ME/ CVS Vereniging (hierna ook te noemen: “de Vereniging”) de domeinnamen heeft aangevraagd. Hij heeft dit niet als privépersoon gedaan, wat volgens Appellant blijkt uit opmerkingen van de Domeinnaamhouder in een online discussieforum. Daarin zou deze bevestigen dat de domeinnamen van de Vereniging zijn, en niet van hem persoonlijk. Schermafdrucken van enkele pagina’s afkomstig van het discussieplatform zijn door Appellant als bijlage meegestuurd. De reden dat de beide domeinnamen in 2005 op naam van de Domeinnaamhouder waren vastgelegd, was dat het volgens Appellant niet mogelijk was om in het domeinnamenregister van SIDN aan te geven dat iemand als vertegenwoordiger van een rechtspersoon een domeinnaam aanvraagt. Appellant ziet deze onmogelijkheid als een gebrek in de administratie van SIDN, en mede oorzaak van de problemen rond de domeinnamen. De Domeinnaamhouder zou volgens Appellant eind 2010 zelf verzocht hebben om het houderschap over te dragen, maar hij is daar later niet meer op teruggekomen. Volgens Appellant heeft de Domeinnaamhouder vervolgens eigenhandig actief de inhoud van de websites die aan de domeinnamen zijn verbonden gewijzigd.

- 1.3 Het CvKB heeft per e-mail op 19 september 2011 een ontvangstbevestiging gestuurd aan Appellant. In deze ontvangstbevestiging is aangegeven dat het eerder per e-mail gestuurde beroepschrift nog niet voldeed aan de voorwaarden zoals opgenomen in de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (verder: de "CvKB-regeling"). Appellant is verzocht het beroepschrift aan te vullen, en ook voor het overige te voldoen aan de in de CvKB-regeling gestelde voorwaarden. Omdat het beroepschrift daarin niet eenduidig was, is Appellant tevens verzocht aan te geven of deze het beroep instelt als privépersoon of als bestuurder van de Vereniging. In dat laatste geval is gevraagd om aanvullende documentatie waaruit de bevoegdheid om de Vereniging te vertegenwoordigen blijkt.
- 1.4 Per brief d.d. 23 september 2011, door het CvKB ontvangen op 27 september 2011, en per e-mail d.d. 23 september 2011 heeft Appellant het beroepschrift aangevuld. Naast de op 9 september per e-mail gestuurde stukken, zijn daarbij de statuten van de Vereniging van 11 december 2006 gevoegd. In de begeleidende brief wordt de beroepszaak op onderdelen nader toegelicht. De brief is opgesteld op briefpapier van de Vereniging en ondertekend door de voorzitter en enig bestuurslid van de Vereniging, G. den Broeder. Volgens Appellant was de Domeinnaamhouder de ontwikkelaar van de website van de Vereniging, en heeft deze zijn werkzaamheden in 2010 afgerond. Onder verwijzing naar een uitspraak van de rechtbank Almelo (Vzr. rechtbank Almelo 11 juli 2011, LJN: BR1312) concludeert Appellant dat de Vereniging, als opdrachtgever, het houderschap van de domeinnamen kan opeisen. Appellant verzoekt derhalve het houderschap weer aan hem toe te wijzen.
- 1.5 Het CvKB heeft op 12 oktober 2011, conform artikel 5 lid 4 CvKB-regeling een afschrift van het beroepsschrift aan SIDN gestuurd. Daarnaast heeft het College in het licht van artikel 5 lid 8 CvKB-regeling besloten om ook de Domeinnaamhouder op de hoogte te stellen, en deze de gelegenheid te bieden op het beroepschrift te reageren. Een besluit van het CvKB heeft immers ook direct gevolgen voor de Domeinnaamhouder.
- 1.6 De Domeinnaamhouder heeft per e-mail d.d. 23 oktober 2011 gereageerd, waarin deze aangeeft dat Appellant ten onrechte de tenaamstelling van de domeinnaamhouder heeft gewijzigd. Appellant heeft volgens de Domeinnaamhouder deze wijziging doorgevoerd zonder schriftelijke instemming van de Domeinnaamhouder, of van het feitelijke handelingsbevoegde bestuur van de Vereniging. Volgens de Domeinnaamhouder is Appellant overigens niet gemachtigd namens de Vereniging te handelen. Alleen het huidige nieuwe bestuur van de Vereniging, dat in een extra ledenvergadering op 11 juni 2011 is verkozen, zou hiertoe gemachtigd zijn. Het nieuwe bestuur heeft Den Broeder op 5 juli 2011 bij de Kamer van Koophandel laten uitschrijven als voorzitter en bestuurslid van de Vereniging. Als bijlage bij de e-mail zijn brieven aan de Domeinnaamhouder van het gewijzigde bestuur gevoegd, waarin onder meer wordt aangegeven dat Den Broeder als bestuurder van de Vereniging is uitgeschreven uit het Handelsregister. Ter onderbouwing is een recent uitsnede van de Kamer van Koophandel, inclusief briefwisseling bijgevoegd.

- 1.7 In reactie op het antwoord van de Domeinnaamhouder heeft Appellant per e-mail d.d. 31 oktober 2011 aanvullende informatie opgestuurd. De e-mail en meegestuurde stukken zien vooral op de vraag wie bevoegd is de Vereniging te vertegenwoordigen. Volgens Appellant is het gewijzigde bestuur niet bevoegd en is de inschrijving in het Handelsregister onbevoegd gewijzigd. Ter onderbouwing zijn notulen en een convocatie voor een ledenvergadering meegestuurd, evenals een uittreksel uit het Handelsregister van 4 november 2010. Appellant stelt dat de Domeinnaamhouder inmiddels aan andere partijen toegang tot de domeinnaam *me-cvsvereniging.nl* heeft verschaft om de inhoud van de bijbehorende website aan te kunnen passen. Appellant vraagt zich af of de Domeinnaamhouder hiermee in strijd handelt met de procedureregels door alvast toegang te verlenen en verzoekt indien dit het geval is de Domeinnaamhouder te gelasten de domeinnamen onmiddellijk van elke inhoud te ontdoen.
- 1.8 SIDN heeft per e-mail d.d. 11 november 2011 en per post een verweerschrift gestuurd op het beroep, inclusief daarbij behorende producties. In het verweerschrift betwist SIDN de ontvankelijkheid van Appellant en verzoekt SIDN Appellant niet ontvankelijk te verklaren. SIDN voert aan dat de Vereniging die in de procedure als Appellant optreedt, niet als houder van de domeinnamen *me-cvsvereniging.nl* en *mecvsvereniging.nl* betrokken is geweest bij het besluit waartegen het beroep is ingesteld. Een beroep tegen dit besluit staat volgens SIDN slechts open voor de domeinnaamhouder die het houderschap door het besluit verliest, i.c. Den Broeder, en de voormalige domeinnaamhouder, i.c. Landman, die door het besluit het houderschap herkrijgt. SIDN verwijst naar de tekst van artikel 13 lid 3 Algemene voorwaarden, waarin wordt aangegeven dat beroep open staat voor 'zowel de verzoeker als de (dan mogelijk voormalige) houder'. Artikel 7 Algemene voorwaarden bepaalt vervolgens dat de (rechts)persoon die in de administratie als houder staat vermeld door SIDN als houder wordt beschouwd, en als degene die recht heeft op het abonnement. SIDN benadrukt dat de vraag of Appellant bevoegd is op basis van de Algemene voorwaarden, los staat van de vraag of Den Broeder vertegenwoordigingsbevoegd is met betrekking tot de ME/CVS Vereniging en daarmee bevoegd is namens de Vereniging beroep in te stellen.

Voor het geval het CvKB Appellant bevoegd zou verklaren, gaat SIDN ook inhoudelijk op het beroepschrift in. SIDN voert aan dat het register van SIDN niet weergeeft wie recht op een domeinnaam heeft, of wie de gebruiker van een domeinnaam is. In het register is slechts terug te vinden met wie SIDN een overeenkomst tot dienstverlening met betrekking tot een domeinnaam heeft gesloten. SIDN beschouwt slechts de (rechts)persoon die in haar administratie als houder staat vermeld als degene die (tegenover haar) rechten met betrekking tot het abonnement kan uitoefenen. Voor SIDN is de houder van een domeinnaam slechts de partij die als zodanig geregistreerd staat. Of een geregistreerde houder de domeinnaam in juridische zin voor zichzelf houdt, of als vertegenwoordiger of ten behoeve van een derde, is iets wat buiten SIDN om gaat. De consequentie is dat SIDN in het kader van besluiten met betrekking tot de registratie en latere wijzigingen nergens beoordeelt wie er recht heeft op een domein. SIDN beperkt zich tot het toepassen van de vastgestelde regels en procedures in haar

contractuele relatie met de houders en de registrars. In een toelichting op de procedures en regelingen met betrekking tot domeinnamen geeft SIDN aan dat artikel 9 Algemene voorwaarden de mogelijkheid beschrijft om met betrekking tot een domeinnaam een wijziging domeinnaamhouder door te voeren. In het artikel wordt verwezen naar een nadere beschrijving op de website van SIDN. In de beschrijving wordt de houder verwezen naar de registrar die voor een dergelijke wijziging een eigen procedure kan hanteren. De registrar is weer gebonden aan de Algemene Voorwaarden voor Registrars (i.c. versie 20 mei 2010). Artikel 4.1 van deze voorwaarden bepaalt dat de registrar wijzigingen met betrekking tot een geregistreerde domeinnaam alleen in opdracht van de houder mag doorvoeren en dat de registrar bij iedere opdracht tot wijziging dient te verifiëren of de opdracht daadwerkelijk door de houder is verstrekt.

SIDN voert aan dat, nadat de Domeinnaamhouder zich bij SIDN had gemeld met de klacht dat de beide domeinnamen zonder dat hij daartoe opdracht had gegeven door de registrar op naam van Den Broeder waren gesteld, SIDN de registrar heeft verzocht om aan te tonen dat deze beide wijzigingen in opdracht van de Domeinnaamhouder waren doorgevoerd. Hierop heeft SIDN enkele malen contact gehad met Den Broeder en hem de gelegenheid geboden aan te tonen dat hij in opdracht van de Domeinnaamhouder de registrar heeft verzocht de wijziging door te voeren. Uit die contacten heeft SIDN de conclusie getrokken dat Appellant niet over de benodigde opdracht van de Domeinnaamhouder tot het laten doorvoeren van deze wijzigingen beschikte. Het feit dat Appellant niet kon aantonen dat hij over een opdracht van de Domeinnaamhouder beschikte, maakte dat SIDN heeft vastgesteld dat de beide wijzigingen van de domeinnaamhouder niet conform de regels hebben plaatsgevonden, op grond waarvan SIDN de wijzigingen diende terug te draaien.

- 1.9 In vervolg op de vaststelling dat de wijzigingen van de tenaamstelling van de domeinnaamhouder volgens haar moesten worden teruggedraaid heeft SIDN nog wel marginaal getoetst of haar besluit tot (maatschappelijk) onaanvaardbare consequenties zou leiden; onder dergelijke zeer uitzonderlijke omstandigheden kan SIDN op basis van artikel 28 Algemene voorwaarden besluiten om van haar procedures af te wijken en een onterecht doorgevoerde wijziging domeinnaamhouder toch niet terug te draaien. SIDN geeft aan daartoe in dit geval geen aanleiding te zien. De domeinnamen komen weliswaar overeen met de naam van een specifieke vereniging, maar die vereniging zelf was volgens SIDN geen partij. Vervolgens was het voor SIDN wel duidelijk dat er binnen die vereniging onenigheid bestond en niet zonder meer, en in ieder geval binnen het kader van een marginale toetsing, vastgesteld kon worden wie van beide partijen nu de Vereniging vertegenwoordigde. Daarbij waren de domeinnamen reeds meer dan 6 jaar op naam van de huidige houder geregistreerd en was dit kennelijk al die tijd ten behoeve van de Vereniging gebeurd. SIDN geeft aan het geschil vanuit die achtergrond te hebben beoordeeld als een geschil waar rechters of andere geschillenbeslechtters een oordeel over zullen moeten vormen. SIDN heeft daarom besloten in dezen niet van haar procedures af te wijken. Aldus heeft SIDN het besluit genomen om de wijzigingen terug te draaien.

- 1.10 SIDN komt in het verweerschrift tot de conclusie dat zij conform de regels en procedures heeft gehandeld en dat het beroep van de Vereniging zou moeten worden verworpen. Afsluitend merkt SIDN op dat verenigingen al sinds jaar en dag .nl-domeinnamen op naam van de vereniging zelf kunnen registreren. Het is voor SIDN dan ook onduidelijk waarom de Vereniging destijds de domeinnaam niet op eigen naam, maar op die van de Domeinnaamhouder heeft geregistreerd. SIDN is van mening dat de opmerking dienaangaande van Appellant in het beroepschrift ten onrechte is. De Vereniging had beide domeinnamen destijds op haar eigen naam kunnen registreren, waardoor zij en niet de Domeinnaamhouder de houder en contractuele wederpartij van SIDN zou zijn geweest.

2 Tussentijdse beslissing

- 2.1 Voordat het beroepsschrift in behandeling kon worden genomen, heeft (de voorzitter van) het College een beslissing genomen over de vraag of Appellant, voor zover hij namens de ME/CVS Vereniging beroep instelde, bevoegd was om in naam van de Vereniging te handelen. Op basis van de door Appellant en de Domeinnaamhouder verstrekte informatie is gebleken dat het voor het CvKB niet eenduidig valt vast te stellen of Appellant bevoegd is namens de ME/CVS Vereniging het beroepschrift in te dienen. Wel is gebleken dat hierover tussen betrokken partijen een vergaand verschil van mening bestaat. Het is gezien de specifieke competentie van het CvKB evenwel niet aan het College om hierover uitsluitsel te geven. Op basis van de verstrekte informatie heeft het CvKB daarom besloten dat er op basis van de beschikbare informatie onvoldoende grond is om het beroepschrift niet in behandeling te nemen.

3 Behandeling van het beroep

- 3.1 Het beroep is op de zitting van 2 december 2011 behandeld. Naast Den Broeder zijn als vertegenwoordigers van SIDN aanwezig M. Simon (General Counsel SIDN), mr. A. K. Vink en C. van Spaandonk (medewerkers Registratie & Service SIDN).

Ter zitting geeft Appellant een toelichting op de argumenten in het beroepschrift. Appellant is van mening dat wat betreft het juridische aspect de voorliggende zaak een voor 90% vergelijkbare zaak is met de zaak over een webontwikkelaar waarover de rechtbank Almelo in juli 2011 uitspraak heeft gedaan. Appellant voert aan dat de website van de Vereniging onder de huidige domeinnamen het belangrijkste medium voor communicatie binnen de vereniging is. De Vereniging ondervindt ten gevolge van de activiteiten van de Domeinnaamhouder veel last. Dit komt omdat de Domeinnaamhouder oude inhoud op de website heeft geplaatst waardoor onjuiste informatie is opgenomen, of informatie niet meer vindbaar is. De Domeinnaamhouder heeft volgens Appellant eind 2010 aan de Vereniging aangegeven dat alle werkzaamheden per 1 januari 2011 zouden zijn beëindigd en de domeinnamen zouden worden overgedragen. De Domeinnaamhouder zou overigens in het verleden mondeling hebben aangegeven dat de domeinnamen al op naam van de Vereniging zouden staan.

Appellant verklaart dat hij in augustus 2011 als zogenaamde 'reseller' van zijn registrar met zijn bedrijf Magnana Mu Publishing en Research de wijzigingen van de tenaamstelling van de houders van de beide domeinnamen heeft gewijzigd. Dit was de eerste keer dat hij als reseller het houderschap van een domeinnaam heeft gewijzigd. In antwoord op de vraag of Appellant het beroepschrift namens hemzelf of namens de Vereniging heeft ingediend, geeft hij aan dat hij daar bij zijn eerste brief 'nog niet uit was', maar in de vervolgcorrespondentie en ter zitting namens de Vereniging beroep wilde instellen.

- 3.2 In aanvulling op het verweerschrift voert SIDN aan dat ter zitting niet aan de orde is wie bestuurder van de Vereniging is. Ook is volgens SIDN niet aan de orde wie de rechtmatige houder is. Voor dit soort vraagstukken zijn andere rechtsgangen beschikbaar zoals de 'Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen' van SIDN. Bij het afsluiten van een registratieovereenkomst moet een aanvrager akkoord gaan met de Algemene voorwaarden die bepalen dat de houder er verantwoordelijk voor is dat geen inbreuk op de rechten van derden worden gemaakt. Rechtsvragen die hieruit voortkomen horen niet bij het CvKB thuis.

In het voorliggende geval is SIDN niet afgeweken van de standaardprocedure. Eerst is beoordeeld of er toestemming van de houder was voor de overdracht. SIDN heeft deze vraag voorgelegd aan de registrar, maar die kon niets laten zien waaruit bleek dat de houder toestemming had verleend. De wijzigingen zijn in het onderhavige geval door de 'reseller' van de registrar aangebracht. Wijzigingen worden door de registrar automatisch doorgestuurd. In dit geval is het automatisch doorgestuurd door een 'sub-registrar' waarbij geen documentatie is bijgehouden. De registrar heeft binnen dit proces niet conform de regels gehandeld. SIDN constateerde dat er een geschil speelde tussen betrokken partijen en dat geen toestemming was verleend voor de overdracht. Een mondelinge overeenkomst is volgens SIDN in dit verband onvoldoende, er moet een aantoonbaar bewijs zijn van de toestemming. Vervolgens is op basis van artikel 28 Algemene voorwaarden marginaal getoetst of het besluit om de wijziging terug te draaien tot maatschappelijk onaanvaardbare consequenties zou leiden. SIDN is er destijds bij de afwegingen overigens van uitgegaan dat Den Broeder de wijziging op eigen naam heeft doorgevoerd. Er waren voor SIDN geen duidelijke contra-indicaties waaruit bleek dat Den Broeder de wijziging namens de Vereniging deed.

4 **Beoordeling**

- 4.1 Het CvKB heeft het beroepschrift van Appellant ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn van 30 dagen na dagtekening van het besluit waartegen het beroep is gericht, zoals neergelegd in artikel 13 lid 3 Algemene voorwaarden, en artikel 4 lid 2 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep. Het beroep van Appellant tegen het Besluit van SIDN d.d. 5 september 2011 is derhalve tijdig ingesteld. Tevens heeft Appellant tijdig de op basis van artikel 4 lid 4 van de CvKB Regeling en de regeling in artikel 1 lid 1 van het Kostenbesluit CvKB de vereiste appelbijdrage overgemaakt aan SIDN.
- 4.2 Alvorens een inhoudelijke beoordeling van het beroepschrift aan de orde kan komen, moet beoordeeld worden of Appellant op basis van de regeling in de Algemene voorwaarden en de CvKB-regeling ontvankelijk is in zijn beroep. Een beroep tegen een besluit van SIDN op basis van artikel 13 lid 1 Algemene voorwaarden staat volgens artikel 13 lid 3 Algemene voorwaarden open voor zowel 'de verzoeker als de (dan mogelijk voormalige) houder'. Meer concreet gaat het in het onderhavige geval om de als (gewijzigd) houder geregistreerde Den Broeder, die het gewijzigde houderschap door het Besluit weer verliest, en de Domeinnaamhouder, die in de hoedanigheid van voormalige houder door het Besluit het houderschap herkrijgt. De Vereniging zelf is echter niet als houder van de domeinnamen *me-cvsvereniging.nl* en *mecvsvereniging.nl* betrokken geweest bij het Besluit. Het gevolg daarvan is dat indien de Vereniging een beroep zou instellen tegen het Besluit van SIDN, deze in haar beroep niet ontvankelijk zou zijn.

Voorgaande constatering gaat evenwel voorbij aan de vraag of het College in voldoende mate heeft kunnen vaststellen namens wie Den Broeder het beroepschrift heeft ingesteld. Op basis van het in eerste instantie onvolledige beroepschrift was voor het CvKB onduidelijk wie de bij het Besluit betrokken partijen waren en wie precies het beroepsschrift indiende. Deze vraag is vervolgens aan Appellant voorgelegd. Tijdens de zitting bleek dat Appellant niet welbewust heeft stilgestaan bij zijn reactie op deze vraag dat hij, mogelijk door de vraagstelling, in tweede instantie ervoor koos om namens de Vereniging te appelleren, terwijl zijn oorspronkelijke beroepschrift de mogelijkheid openliet dat hij als privépersoon wilde appelleren. Het College overweegt dienaangaande dat gezien de mogelijke verwarring die is ontstaan tijdens het verloop van de procedure, het i.c. niet aan Appellant kan worden tegengeworpen dat hij niet duidelijk als privépersoon in beroep is gegaan. Gelet op de in het geding zijnde belangen acht het CvKB daarom wenselijk het beroepschrift als ontvankelijk te beschouwen. Het CvKB behandelt het beroepschrift derhalve als een door Den Broeder als privépersoon ingediend beroepschrift.

- 4.3 Ter beoordeling staat vervolgens de rechtmatigheid van het Besluit. Artikel 9 Algemene voorwaarden geeft aan dat de houder zijn domeinnaam door een derde kan laten overnemen door de domeinnaam op naam van die derde te stellen. Het artikel geeft aan dat de procedure om een wijziging van de domeinnaamhouder door te voeren is opgenomen op de website van SIDN. Samengevat komt die procedure erop neer dat de registrar van de houder deze wijziging kan doorvoeren, waarbij het de registrar tot op zekere hoogte vrijstaat om daarbij een eigen werkwijze te hanteren. Een registrar is wel gebonden aan de Algemene Voorwaarden voor Registrars. In die voorwaarden wordt in artikel 4 lid 1 aangegeven dat een registrar alleen bevoegd is wijzigingen in opdracht van de houder door te voeren, en dat de registrar steeds afdoende controleert of degene die de wijziging doorgeeft bevoegd is om dit namens de domeinnaamhouder te doen. Het CvKB constateert dat bij de wijziging van de domeinnaamhouder van de domeinnamen *mecvsvereniging.nl* en *me-cvsvereniging.nl* niet in overeenstemming met het bepaalde in artikel 4 lid 1 van de Algemene Voorwaarden voor Registrars is gehandeld. De registrar heeft in ieder geval geen documentatie tot zijn beschikking waaruit kan worden afgeleid dat de wijziging in opdracht van de Domeinnaamhouder plaatsvond. Evenmin is gebleken of de registrar wel een afdoende controle heeft uitgevoerd op de bevoegdheid tot het wijzigingsverzoek. Het CvKB is van mening dat Appellant ook in zijn beroepschrift en ter zitting geen toereikende uitleg heeft gegeven waaruit blijkt dat Appellant in opdracht van de Domeinnaamhouder handelde. De mondelinge toezegging die de Domeinnaamhouder volgens Appellant zou hebben gedaan, wordt weersproken door de acties en de e-mail d.d. 23 oktober 2011 van de Domeinnaamhouder. Het CvKB is derhalve van oordeel dat het terugdraaien van de wijzigingen door SIDN heeft plaatsgevonden conform de Algemene voorwaarden en de Algemene Voorwaarden voor Registrars.
- 4.4 Het CvKB is aansluitend van oordeel dat SIDN ook voor het overige in overeenstemming met de Algemene voorwaarden en zorgvuldig heeft gehandeld, en ziet ook verder geen aanleiding om de door SIDN gemaakte afwegingen en genomen besluiten te heroverwegen. Daarbij is meegenomen dat de Vereniging al vanaf het begin de mogelijkheid heeft gehad om de domeinnamen op naam van de Vereniging te laten plaatsen. Dat wellicht door onbekendheid geen gebruik is gemaakt van deze mogelijkheid doet hieraan niet af.
- 4.5 Het CvKB wijst erop dat de uitspraak van de rechtbank Almelo (Vzr. rechtbank Almelo 11 juli 2011, LJN BR1312) waarnaar Appellant enkele malen verwijst in de onderhavige beroepsprocedure bij het CvKB relevantie mist. De daar behandelde rechtsvragen staan in beginsel niet ter beoordeling door het CvKB. Voor deze vragen zijn wel alternatieve rechtsgangen voorhanden waaronder een procedure bij de burgerlijke rechter of de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen van SIDN.

5 **Beslissing**

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart het beroep van Appellant d.d. 9 september 2011 en aangevuld 23 september 2011 ongegrond. Het College gelast SIDN de bevrozing van de domeinnaam op te heffen, en de registratie van de Domeinnaamhouder in stand te houden.

Deze uitspraak is op 25 januari 2012 geweest door mr. A.J. van der Meer, voorzitter van het College voor Klachten en Beroep, prof. mr. Th.C.J.A. van Engelen en prof. dr. B.J. Koops, leden van het College voor Klachten en Beroep, in tegenwoordigheid van mr. H.J.M. Gardeniers, secretaris van het College voor Klachten en Beroep.

De voorzitter

De secretaris

mr. A.J. van der Meer

mr. H.J.M. Gardeniers