

## **BESLISSING**

Datum uitspraak : 28 maart 2013

Zaaknummer : 2013/02

Appellant : De vennootschap onder firma A-meubel,  
respectievelijk de heer A.G. Damen

Verweerder : Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Beroep tegen : Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland  
d.d. 10 oktober 2012

Inzake : Beroep tegen besluit tot ongedaan maken van een wijziging  
van de domeinnaamhouder met betrekking tot de  
domeinnaam woonkamer.nl

## Inleiding

- 1.1 Appellanten hebben per e-mail d.d. 8 november 2012 en per post beroep ingesteld bij het College voor Klachten en Beroep voor .nl domeinnamen (hierna ook te noemen "het CvKB"), tegen een besluit van Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (hierna verder ook: "SIDN") d.d. 10 oktober 2012, (hierna ook te noemen: "het Besluit").
- 1.2 Bij de aan het CvKB per e-mail opgestuurde stukken is een afschrift gevoegd van het op basis van artikel 13 lid 1 Algemene voorwaarden voor .nl-domeinnaamhouders (hierna verder ook "Algemene voorwaarden") door SIDN genomen Besluit. Het Besluit ziet op de ongedaanmaking van een op 9 augustus 2012 op basis van artikel 9 Algemene voorwaarden doorgevoerde wijziging van de tenaamstelling van de houder van de domeinnaam woonkamer.nl.
- 1.3 In een aan het Besluit voorafgaand 'voorgenomen besluit ongedaanmaking wijziging houder woonkamer.nl' d.d. 5 oktober 2012 geeft SIDN aan dat op 10 augustus 2012 een klacht is ontvangen van de houder van de domeinnaam woonkamer.nl over de verhuizing van de domeinnaam, en wijziging van de domeinnaamhouder. SIDN heeft vastgesteld dat deze houder, Parknet BV (hierna ook te noemen "Domeinnaamhouder"), sinds 19 januari 2006 houder van de domeinnaam is. Domeinnaamhouder zou voor de verhuizing en wijziging van de domeinnaamhouder geen toestemming hebben verleend. SIDN heeft de heer Nosrati, de registrar van de heer Nosrati en de heer A.G. Damen die de domeinnaam aan de heer Nosrati heeft verkocht, in het voorgenomen besluit verzocht een opdracht te overhandigden waaruit blijkt dat de Domeinnaamhouder toestemming zou hebben verleend voor de houderschapswijziging van 9 augustus 2012.

In het Besluit van 10 oktober 2012 geeft SIDN aan dat de vereiste toestemming of opdracht van de Domeinnaamhouder niet is aangetoond. Omdat de Domeinnaamhouder eerder een correct verzoek tot ongedaanmaking van de houderschapswijziging heeft ingediend, heeft SIDN besloten de houderwijziging weer terug te draaien.

Ten gevolge van het Besluit is de wijziging van de tenaamstelling van de domeinnaamhouder voor de betreffende domeinnaam in de administratie van SIDN ongedaan gemaakt. De voormalige en oorspronkelijke domeinnaamhouder, Parknet BV is daardoor weer de huidige houder van de domeinnaam. SIDN wijst in het Besluit op het bepaalde in artikel 13 lid 3 Algemene voorwaarden, waarin staat dat tegen een op grond van artikel 13 lid 1 genomen besluit beroep kan worden ingesteld bij het CvKB. Dit besluit is aan de beide Appellanten gestuurd.

### Stellingen Appellant

- 1.4 De advocaat van de Appellanten heeft het beroepschrift ingediend namens de Vennootschap onder Firma A-meubel waarvan de heer Nosrati vennoot is, en namens de heer A.G. Damen. In het beroepschrift wordt aangevoerd dat de heer Damen al vanaf 1999 de rechtmatige eigenaar is van de domeinnaam woonkamer.nl. In 2005 zou de heer Damen de domeinnaam hebben verhuisd. Deze verhuizing werd gefaciliteerd door het hostingbedrijf van de heer Damen, Provider BV, handelend onder de naam VIP Internet. De heer Damen betaalt aan VIP Internet vanaf 2006 domeinregistratiekosten en kosten voor de hosting van de domeinnaam.

Begin augustus 2012 heeft de firma A-meubel van de heer Nosrati via Vip Internet contact opgenomen met de heer Damen om de domeinnaam te kopen. Deze verkoop is op 7 augustus 2012 tot stand gekomen, en op 9 augustus 2012 is aan SIDN een wijziging van het houderschap doorgegeven. Op 10 augustus 2012 heeft Parknet BV als houder van de domeinnaam woonkamer.nl, via de eigen registrar, Blixem Internet Services, een klacht ingediend tegen de wijziging van houderschap op 9 augustus. In de klacht wordt gesteld dat nimmer opdracht is gegeven tot wijziging van het houderschap. SIDN heeft vervolgens besloten de wijziging van het houderschap van de domeinnaam ongedaan te maken.

- 1.5 In het beroepschrift wordt aangevoerd dat SIDN in haar besluit ten onrechte voorbij gaat aan het feit dat de heer Damen vanaf 1999 rechtmatig houder was van de domeinnaam. De heer Damen is ervan overtuigd dat ten tijde van de verhuizing in 2005 het houderschap onjuist is verwerkt door VIP Internet, of onjuist is geadmistreerd door SIDN. De heer Damen is van een eventuele wijziging van het houderschap in 2006 nooit op de hoogte gesteld, en heeft daar ook nooit mee ingestemd. SIDN heeft volgens Appellanten deze argumenten ten onrechte niet meegenomen in haar besluit van 10 oktober 2012. SIDN had juist de mutaties van de domeinnaam in het verleden moeten onderzoeken, en niet alleen de mutatie in augustus 2012.

### Bevestiging CvKB

- 1.6 Het CvKB heeft per brief d.d. 9 november 2012 een ontvangstbevestiging van het beroepschrift gestuurd. Aansluitend heeft het CvKB, conform artikel 5 lid 4 CvKB-regeling, SIDN een afschrift van het beroepschrift gestuurd. Op basis van artikel 5 lid 8 CvKB-regeling heeft het College ook de Domeinnaamhouder op de hoogte gesteld van het binnengekomen beroepschrift, en deze in de gelegenheid gesteld op het beroepschrift te reageren. Een besluit van het CvKB heeft immers ook direct gevolgen voor de Domeinnaamhouder.

### Reactie Domeinnaamhouder

- 1.7 Op 15 januari 2013 heeft de Domeinnaamhouder per e-mail aangegeven zichzelf 'volledig als rechtmatige eigenaar' van de domeinnaam woonkamer.nl te zien. De domeinnaam stond eind 2003 nog op naam van de firma WDS, waar de heer Damen

directeur was. De firma WDS was op dat moment sinds 1 januari 2002 in staat van faillissement. De naam is vervolgens vrij gekomen, waarop de Domeinnaamhouder in 2006 de op dat moment vrije domeinnaam heeft vastgelegd. Domeinnaamhouder geeft in de reactie verder aan zich niet te willen voegen in de beroepsprocedure.

### Verweer SIDN

- 1.8 SIDN heeft op 25 januari 2013 per e-mail en per post een verweerschrift gestuurd. In het verweerschrift geeft SIDN aan dat de domeinnaam woonkamer.nl op 14 juni 1999 is geregistreerd op naam van WDS, Dutch Dynamic Media Design BV. Deze registratie is op 19 januari 2006 opgeheven, welke opheffing is uitgevoerd door XS4ALL, de toenmalige registrar van WDS. Op dat moment was de domeinnaam voor een ieder vrij om aan te vragen en te registreren. Op 19 januari 2006 is de domeinnaam vervolgens opnieuw geregistreerd op naam van Parknet BV via registrar Blixem Internet Services. Deze laatste registratie is in stand gebleven tot aan de verhuizing op 9 augustus 2012. Op die datum is er voor de domeinnaam woonkamer.nl op instructie van de registrar, Registrar.eu, een verhuizing en vervolgens een wijziging domeinnaamhouder doorgevoerd, waarin de heer Nosrati als houder is vermeld en Registrar.eu als beherend registrar.
- 1.9 SIDN voert in het verweerschrift aan dat een beroep tegen een besluit van SIDN om een mutatie terug te draaien alleen openstaat voor de voormalige houder tegen wie het besluit is genomen, en de houder op wiens naam de domeinnaam weer wordt geregistreerd. De voormalige houder is de heer Nosrati. Daarom zijn volgens SIDN de heer Damen en de VOF A-meubel die het beroep hebben ingesteld niet ontvankelijk in hun beroep omdat beiden niet bevoegd zijn tegen het bestreden besluit beroep in te stellen.

Voor het geval de heer Damen en/of de VOF A-meubel toch ontvankelijk worden verklaard in hun beroep, voert SIDN aanvullend verweer. In het verweerschrift is daarvoor een overzicht van de relevante gebeurtenissen opgenomen

Op 10 augustus 2012 is SIDN benaderd door de registrar van de voormalig houder van de domeinnaam woonkamer.nl, Parknet BV, over de verhuizing en wijziging domeinnaamhouder. Deze registrar, Blixem Internet Services, is behalve registrar voor Parknet BV tevens registrar voor Vip Internet die zelf geen registrar is. Blixem Internet Services heeft SIDN gemeld dat 'door een administratieve fout' ten onrechte een voor de verhuizing van domeinnamen noodzakelijke 'verhuistoken' is verstrekt, en dat de registratie op naam van Parknet BV hersteld zou moeten worden. Naar aanleiding van deze melding heeft SIDN contact opgenomen met de registrar van de heer Nosrati, Registrar.eu, met het verzoek aan te tonen dat de verhuizing en wijziging domeinnaamhouder reglementair met toestemming van de houder heeft plaatsgevonden. Volgens SIDN heeft de registrar van de heer Nosrati dit niet aangetoond.



Op 30 augustus 2012 heeft SIDN het formulier 'ongedaanmaking houderwijziging' van de heer B. van der Heijden namens Parknet BV ontvangen. In dat formulier wordt aangegeven dat Parknet BV geen toestemming of opdracht voor de doorgevoerde houderwijziging heeft gegeven. SIDN heeft de heer Nosrati aansluitend de mogelijkheid geboden om aan te tonen dat deze bevoegd was om namens Parknet BV de registrar te instrueren de domeinnaam op zijn (Nosrati's) naam te zetten. In reactie op dit verzoek heeft de heer Nosrati aangegeven dat de firma A-meubel de domeinnaam op 7 augustus van de heer Damen heeft gekocht. Ter onderbouwing is een bericht meegestuurd van de heer Damen waarin deze uitlegt rechthebbende van de domeinnaam te zijn. De heer Damen heeft op 7 september 2012 een e-mail met gelijke strekking ook aan SIDN gestuurd.

Naar aanleiding van het 'verzoek ongedaanmaking' heeft SIDN aanvullende informatie opgevraagd bij de registrar Blixem Internet Services. In de aan SIDN ter beschikking gestelde documentatie waren namelijk kopieën opgenomen waaruit afgeleid leek te kunnen worden dat de heer Damen als domeinnaamhouder werd gefactureerd. In reactie op het verzoek is volgens SIDN aangegeven dat deze registratiekosten ten onrechte waren gefactureerd, en gecrediteerd zullen worden. Aansluitend heeft SIDN de heer Nosrati nogmaals in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat de houderwijziging met toestemming van de Domeinnaamhouder heeft plaatsgevonden. Op dit verzoek is geen reactie meer binnengekomen.

- 1.10 Wat betreft de regels voor het wijzigen van domeinnamen beschrijft artikel 9 van de Algemene voorwaarden voor .nl domeinnaamhouders de mogelijkheid om met betrekking tot een domeinnaam een wijziging domeinnaamhouder door te voeren. In het artikel wordt verwezen naar een nadere beschrijving op de website van SIDN, waarin de houder verwezen wordt naar de registrar die voor een dergelijke wijziging een eigen procedure kan hanteren. De registrar is weer gebonden aan de Algemene Voorwaarden voor Registrars (i.c. de versie 20 van mei 2010).

Artikel 4.1 van deze voorwaarden bepaalt dat de registrar wijzigingen met betrekking tot een geregistreerde domeinnaam alleen in opdracht van de houder mag doorvoeren en dat de registrar bij iedere opdracht tot wijziging afdoende dient te controleren of degene die de wijziging doorgeeft bevoegd is dit namens de domeinnaamhouder te doen. SIDN geeft aan dat in het onderhavige geval de beherende registrar, Registrar.eu, op verzoek van SIDN niet heeft kunnen aantonen dat deze de bevoegdheid van de heer Nosrati heeft vastgesteld om namens Parknet BV de houder van de domeinnaam te wijzigen.

- 1.11 SIDN stelt dat in het beroep uiteindelijk ter discussie staat of SIDN terecht heeft geoordeeld dat de heer Nosrati en niet in is geslaagd aan te tonen dat hij bevoegd was namens Parknet BV de registrar te instrueren de wijziging domeinnaamhouder en de verhuizing door te voeren. SIDN voert aan dat de uitleg van de heer Nosrati erop is gebaseerd dat de firma A-meubel de domeinnaam heeft gekocht van de heer Damen.

Maar omdat de heer Damen op het moment van de wijziging geen houder was van de domeinnaam, kon er volgens SIDN reglementair geen wijziging plaatsvinden op basis van de overeenkomst tussen de heer Nosrati en de heer Damen. En ondanks pogingen daartoe is er volgens SIDN niet aangetoond dat Parknet BV als houder toestemming heeft gegeven voor de wijziging domeinnaamhouder en verhuizing. Het feit dat de heer Damen bestuurder was van de rechtspersoon die tussen 1999 en 2006 houder is geweest van de domeinnaam is in deze volgens SIDN niet relevant. Dat is ook het geval voor het feit dat de heer Damen ten gevolge van een faillissement de domeinnaam uit de boedel van de curator rechtsgeldig heeft overgenomen. Van belang is wel dat de heer Damen nimmer als houder van de domeinnaam is geregistreerd, en dat de domeinnaam in 2006 is opgeheven, waarna de domeinnaam vrij was om door een ieder, zoals Parknet BV, te worden aangevraagd en geregistreerd. De discussie tussen Parknet BV en de heer Damen wie er recht op de domeinnaam zou hebben, of wie als houder geregistreerd zou moeten zijn, is voor het inhoudelijke besluit van SIDN niet relevant.

- 1.12 SIDN geeft in het verweerschrift aan nog wel zeer marginaal getoetst te hebben of haar besluit tot (maatschappelijk) onaanvaardbare consequenties zou leiden. Onder dergelijke zeer uitzonderlijke omstandigheden kan SIDN op basis van artikel 28 Algemene voorwaarden besluiten om van haar procedures af te wijken en een onterecht doorgevoerde wijziging domeinnaamhouder toch niet terug te draaien. SIDN geeft echter aan hiertoe in dit geval geen aanleiding te zien.

Daarbij overwoog SIDN onder meer dat het uit de contacten met de verschillende partijen duidelijk is geworden dat de heer Damen op enige wijze betrokken is bij de domeinnaam en dat hier sprake lijkt van een onderling geschil over wie nu het recht op de domeinnaam heeft. SIDN geeft aan dat het niet haar taak is om dergelijke rechten vast te stellen. Het is volgens SIDN ook niet gebleken dat het terugdraaien tot (maatschappelijk) onaanvaardbare consequenties zou leiden.

- 1.13 SIDN komt in het verweerschrift tot de conclusie dat de heer Damen en de VOF A-meubel niet ontvankelijk zijn in het beroep. Maar ook als daarover anders geoordeeld wordt staat voor SIDN vast dat de benodigde toestemming van de houder voor de wijziging domeinnaamhouder en verhuizing ontbreekt. SIDN is van mening dat zij het besluit binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels heeft genomen, en dat SIDN alle omstandigheden in acht nemende in redelijkheid tot het specifiek genomen besluit heeft kunnen komen. Overeenkomstig verzoekt SIDN het CvKB de heer Damen en de VOF A-meubel niet ontvankelijk te verklaren, dan wel het beroep te verwerpen.

## 2 **Behandeling van het beroep**

- 2.1 Het beroep is op de zitting van 13 februari 2013 behandeld. Naast de heer A.G. Damen en de heer S. Nosrati en hun advocaat, de heer J. Boogaers, waren als vertegenwoordigers van SIDN aanwezig: de heer M. Simon (General Counsel SIDN) en mevrouw mr. A. K. Vink (SIDN). De Domeinnaamhouder was niet ter zitting aanwezig.
- 2.2 In aanvulling op het beroepschrift wordt aangegeven dat de heer Nosrati toen deze uitzocht of de domeinnaam te koop was door VIP Internet zelf is doorverwezen naar de heer Damen. Daarbij heeft de heer Nosrati niet meer gekeken in de WHOIS om te zien wie daar als houder van de domeinnaam stond aangegeven. Bij de meegestuurde producties zijn ook facturen van Vip Internet aan de heer Damen gevoegd, waaruit blijkt dat de heer Damen Vip Internet onder meer betaalde voor de registratie van de domeinnaam. Ook de voor de verhuizing benodigde 'verhuistoken' is door VIP Internet aan de heer Nosrati verstrekt. Er was dan ook geen reden om aan te nemen dat de heer Damen niet de houder van de domeinnaam was.
- 2.3 In aanvulling op het verweerschrift voert SIDN aan dat het register van SIDN aangeeft wie op enig moment een overeenkomst tot dienstverlening met betrekking tot een specifieke .nl domeinnaam heeft. Het register geeft uitdrukkelijk niet weer wie het meeste recht op een domeinnaam heeft. Behoudens tegenbewijs is voor SIDN bij het vaststellen van het houderschap de administratie van SIDN leidend. Voor wat betreft de ontbrekende toestemming van de huidige houder, Parknet BV, geeft SIDN aan dat in dat geval niet per sé expliciete toestemming vereist was geweest. Desondanks is de toestemming van Parknet BV niet aangetoond.

Ten aanzien van de door de heer Damen bij het beroepschrift meegestuurde formulieren uit 2005 voor de verhuizing van de domeinnaam woonkamer.nl via Vip Internet merkt SIDN op dat deze formulieren nooit hebben geleid tot een aanvraag in het systeem bij SIDN. De papieren versies voor de aanvraag zijn overigens alleen bedoeld voor de administratie van de registrar, en niet voor SIDN. De aanvraag door de registrar bij SIDN vindt elektronisch plaats. Naar verwachting is de aanvraag echter nooit verstuurd aan SIDN. Omdat de aanvraag SIDN nooit bereikt heeft, is deze ook nooit voltooid. Bij het opheffen van een domeinnaam, zoals in 2006 voor de domeinnaam woonkamer.nl, wordt overigens standaard door SIDN een melding gestuurd naar het postmaster mailadres zoals dat in het register en de WHOIS is opgenomen. Het is dus niet zo dat SIDN een domeinnaam opheft zonder de houder daarvan op de hoogte te stellen.

### 3 **Beoordeling**

- 3.1 Het CvKB heeft het beroepschrift ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn van 30 dagen na dagtekening van het besluit waartegen het beroep is gericht, zoals neergelegd in artikel 13 lid 3 Algemene voorwaarden en artikel 4 lid 2 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep. Het beroep tegen het Besluit van SIDN d.d. 10 oktober 2012 is daarom tijdig ingesteld. Tevens is de op basis van artikel 4 lid 4 van de CvKB Regeling en de regeling in artikel 1 lid 1 van het Kostenbesluit CvKB de vereiste appelbijdrage overgemaakt aan SIDN.
- 3.2 Het beroep is ingesteld door zowel de heer A.G. Damen als de vennootschap onder firma A-meubel. Op basis van artikel 13 lid 3 Algemene voorwaarden, en artikel 4.1 van de CvKB Regeling kan enkel degene die een verzoek tot wijziging houder indient, of de (voormalige) houder van de domeinnaam tegen het besluit van SIDN in beroep gaan bij het CvKB.
- 3.3 Uit de stukken en ter zitting is gebleken dat de heer S. Nosrati op enig moment, na 9 augustus 2012, domeinnaamhouder is geweest van de domeinnaam woonkamer.nl. Ter zitting is gebleken dat de heer S. Nosrati vennoot is met onbeperkte tekenbevoegdheid van de vennootschap onder firma A-meubel. Gezien de onderliggende relatie tussen de heer Nosrati en de firma is het CvKB van oordeel dat het beroep van de firma A-meubel ontvankelijk is.
- 3.4 Ter zitting is echter niet gebleken dat de heer Damen op enig moment houder is geweest van de domeinnaam woonkamer.nl. Derhalve is het College van oordeel dat het beroep van de heer Damen niet ontvankelijk is. Ten overvloede wijst het CvKB erop dat ter zitting niet is gebleken dat de door de heer Damen overlegde overeenkomsten in verband met de aanvraag en verhuizing van de domeinnaam woonkamer.nl in 2005, vervolgens ook door SIDN ontvangen en verwerkt zijn binnen de administratie van SIDN.
- 3.5 Ter beoordeling staat vervolgens de rechtmatigheid van het door SIDN genomen Besluit. Artikel 9 Algemene voorwaarden geeft aan dat de houder zijn domeinnaam door een derde kan laten overnemen door de domeinnaam op naam van die derde te stellen. Het artikel geeft aan dat de procedure om een wijziging van de domeinnaamhouder door te voeren is opgenomen op de website van SIDN. Samengevat komt die procedure erop neer dat de registrar van de houder deze wijziging kan doorvoeren, waarbij het de registrar tot op zekere hoogte vrijstaat om een eigen werkwijze te hanteren. Een registrar is wel gebonden aan de Algemene Voorwaarden voor Registrars. In die voorwaarden wordt in artikel 4 lid 1 aangegeven dat een registrar alleen bevoegd is wijzigingen in opdracht van de houder door te voeren en dat de registrar steeds afdoende controleert of degene die de wijziging doorgeeft, werkelijk bevoegd is om dit namens de domeinnaamhouder te doen.



- 3.6 Het CvKB constateert dat bij de wijziging van de domeinnaamhouder van de domeinnaam niet in overeenstemming met het bepaalde in artikel 4 lid 1 van de Algemene Voorwaarden voor Registrars is gehandeld. De registrar van de heer Nosrati heeft desgevraagd door SIDN niet kunnen aantonen dat de heer Nosrati bevoegd was namens Domeinnaamhouder te verzoeken de houder van de domeinnaam te wijzigen. Het is op basis daarvan aannemelijk dat de registrar géén - althans geen afdoende - controle heeft uitgevoerd op de bevoegdheid tot het wijzigingsverzoek.
- 3.7 Het CvKB is daarnaast van mening dat de heer Nosrati in zijn beroepschrift en ter zitting geen toereikende uitleg heeft gegeven waaruit blijkt dat deze bevoegd was om een wijziging van de domeinnaamhouder aan te laten brengen. De daarvoor benodigde toestemming van de Domeinnaamhouder is niet aangetoond.
- 3.8 Het CvKB is van oordeel dat het terugdraaien van de wijzigingen door SIDN heeft plaatsgevonden conform de Algemene voorwaarden en de Algemene Voorwaarden voor Registrars.
- 3.9 Het CvKB is aansluitend van oordeel dat SIDN ook voor het overige in overeenstemming met de Algemene voorwaarden heeft gehandeld. Het CvKB ziet ook verder geen aanleiding om het door SIDN genomen besluit te heroverwegen.
- 3.10 Het CvKB wijst erop dat de beoordeling door het CvKB zich conform artikel 3.7 van de CvKB Regeling enkel richt op de vraag in hoeverre SIDN haar besluit heeft genomen binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels, en of SIDN alle omstandigheden in acht nemende in redelijkheid tot het specifiek genomen besluit kon komen.
- 3.11 Deze beoordeling door het CvKB heeft dus geen betrekking op de onderlinge verhouding tussen de heer Nosrati, de heer Damen, Vip Internet, Blixem Internet Services en de Domeinnaamhouder. Indien en voor zover daar rechtsvragen spelen, dient door de betreffende partijen gebruik gemaakt te worden van de daartoe geëigende rechtsgangen, zoals de burgerlijke rechter.

4 **Beslissing**

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart het beroep van de vennootschap onder firma A-meubel d.d. 7 november 2012 ongegrond. Het College gelast SIDN de bevrozing van de domeinnaam op te heffen, en de registratie van de Domeinnaamhouder in stand te houden.

Deze uitspraak is op 28 maart 2013 geweest door prof. mr. Th.C.J.A. van Engelen, plaatsvervangend voorzitter van het College voor Klachten en Beroep, D. van Roode en Prof. dr. M. Hildebrandt, leden van het College voor Klachten en Beroep, in tegenwoordigheid van mr. H.J.M. Gardeniers, secretaris van het College voor Klachten en Beroep.

w.g. de plv. Voorzitter

w.g. de Secretaris

prof. mr. Th.C.J.A. van Engelen

mr. H.J.M. Gardeniers