

BESLISSING

Datum uitspraak : 3 Juni 2013

Zaaknummer : 2013/03

Appellant : LUXiTUDE

Geïntimeerde : Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Beroep tegen : Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland tot beëindiging van de registrar-overeenkomst

Inzake : Vereenvoudigde afhandeling beroepschrift op basis van artikel 5.2 CvKB-regeling

Inleiding

- 1.1 Appellant heeft per e-mail d.d. 27 april 2013 beroep ingesteld bij het College voor Klachten en Beroep voor .nl domeinnamen (hierna ook te noemen “het CvKB”), tegen een besluit van Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (hierna verder ook: “SIDN”) inzake de royering van het registrarschap (hierna ook te noemen: “het Besluit”).
- 1.2 In de e-mail aan het CvKB geeft de heer I. Smits namens LUXITUDE aan dat deze een drietal klachten wil indienen. De eerste klacht richt zich tegen een besluit van SIDN inzake de royering van Appellant als registrar. Volgens Appellant is dit “op grond van het enkele feit dat SIDN stelt dat de rekening niet werd voldaan”. Appellant betwist dit omdat deze rekening voor verrekening in aanmerking zou komen met een vordering van Appellant. SIDN heeft volgens Appellant bij het besluit aangegeven dat de beroepstermijn tegen het besluit zou sluiten op 28 april 2013. De tweede klacht is gericht tegen een weigering van SIDN “om een lijst aan te leveren met gegevens die noodzakelijk zijn bij invordering bij derden in het belang van de firma LUXITUDE”. De derde klacht houdt verband met de tweede, en richt zich tegen de wijze waarop SIDN invulling geeft aan de afwikkeling van het verzoek om de gegevens aan te leveren. Appellant verwijst voor de onderliggende documentatie naar de correspondentie zoals bekend bij SIDN. Afsluitend verzoekt Appellant om een opgave van de documentatie die naar het inzicht van het CvKB ontbreekt.
- 1.3 Op 1 mei 2013 heeft het CvKB Appellant, in eerste instantie per e-mail en later per aangetekende post, een ontvangstbevestiging van de e-mail gestuurd. Daarbij is aangegeven dat de e-mail van Appellant door het CvKB vooralsnog wordt opgevat als een beroep tegen een beslissing van SIDN op basis van artikel 8.3 van de Algemene Voorwaarden voor Registrars (verder: de “Algemene voorwaarden”). Deze bepaling ziet op de onmiddellijke beëindiging van de tussen SIDN en Appellant gesloten registrar-overeenkomst. Tegen een dergelijk besluit kan op basis van artikel 4, lid 2 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (verder: de “CvKB-regeling”) binnen 30 dagen na dagtekening van het besluit beroep worden aangetekend bij het CvKB.
- 1.4 Appellant is er in de ontvangstbevestiging door het CvKB op gewezen dat het ingediende beroepsschrift niet aan de voorwaarden zoals opgenomen in de CvKB Regeling voldoet. Artikel 4.3 van de CvKB Regeling geeft een overzicht van de inhoud van een beroepsschrift. Met name het besluit waartegen het beroep zich richt ontbreekt. In het beroepsschrift refereert Appellant expliciet aan de inhoud van dit besluit. Appellant is verzocht binnen de in regeling genoemde termijn het beroepsschrift alsnog aan te vullen.

1.5 Op 14 mei 2013 is de verplichte appelbijdrage ontvangen. In de periode tussen 2 mei en 14 mei 2013 heeft het CvKB daarnaast per e-mail veel informatie met betrekking tot de klachten ontvangen. De in de ontvangstbevestiging van het CvKB expliciet benoemde informatie die bij het indienen van een beroepschrift moet worden toegestuurd, zat daar echter niet bij. Het CvKB heeft vervolgens per e-mail en brief van 23 mei 2013 Appellant tot 30 mei de mogelijkheid gegeven de ontbrekende informatie alsnog toe te sturen. Het CvKB heeft deze informatie niet ontvangen.

2 Vereenvoudigde afhandeling

2.1 Voorafgaande een inhoudelijke beoordeling van het beroep, dient te worden vastgesteld of het beroepschrift van Appellant tegen de beslissing van SIDN inzake de royerling van het registrarschap, voldoet aan de eisen die de CvKB regeling daaraan stelt.

2.2 Artikel 4.3 van de CvKB Regeling stelt voorwaarden aan de inhoud van een beroepschrift. Het door Appellant opgestuurde beroepschrift voldoet, ondanks het nadrukkelijk verzoek van het CvKB om deze aan te vullen, niet aan de voorwaarden zoals opgenomen in de CvKB regeling. Zo bevat het beroepschrift geen kopie van het door SIDN genomen besluit waartegen het beroep zich richt. Door het ontbreken van de kopie van het besluit is het voor het CvKB onder meer niet mogelijk om vast te stellen of het beroepschrift tijdig is ingesteld binnen de in artikel 8, lid 6, Algemene voorwaarden, en artikel 4, lid 2 CvKB-regeling gestelde termijn van 30 dagen na dagtekening van het besluit waartegen het beroep is gericht. Daarnaast is zonder het besluit niet duidelijk op basis van welke gronden en overwegingen SIDN tot het besluit is gekomen. Voor de goede orde wordt in dit verband opgemerkt dat het CvKB een van SIDN onafhankelijk college is, en niet beschikt over de interne besluiten van SIDN.

2.3 De voorzitter van het CvKB is van oordeel dat het beroepschrift tegen het besluit van SIDN niet voldoet aan de vereisten zoals de CvKB regeling en Algemene voorwaarden daaraan stellen. Bij dat oordeel is meegewogen dat Appellant door het CvKB tot twee maal toe per e-mail en aangetekende post op de hoogte is gesteld van de tekortkomingen in het beroepschrift, en de mogelijkheid om het beroepschrift alsnog aan te vullen. Omdat het beroep derhalve niet ontvankelijk is, heeft de voorzitter besloten het beroep vereenvoudigd af te handelen en direct uitspraak te doen conform artikel 5.2 CvKB-regeling.

2.4 Gelet op het hiervoor overwogene met betrekking tot de niet-ontvankelijkheid van Appellant in zijn beroep, komt het CvKB niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de vraag of het besluit van SIDN rechtmatig was.

3 **Beslissing**

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart Appellant niet ontvankelijk in zijn beroep d.d. 27 april 2013.

Deze uitspraak is gewezen door de voorzitter van het College voor Klachten en Beroep.

W.G. de voorzitter

W.G. de secretaris

mr. A.J. van der Meer

mr. H.J.M. Gardeniers